

SOMMARIO

Settimana del 02.11.2020

1. *Chiudere temporaneamente le scuole nelle zone rosse, rafforzare le 'tre T' e poi riaprire*
2. *DAD dalla terza media in su/1: tutti a casa con timori di dispersione*
3. *DAD dalla terza media in su/2: 5 milioni di ore settimanali non in presenza*
4. *Organizzazioni sindacali "spaccate" sulla regolamentazione della didattica a distanza*
5. *Il contratto di disciplina della DDI: un bivio storico per le organizzazioni sindacali?*
6. *Il Contratto integrativo nazionale sulla DDI è valido comunque*
7. *I tre volti dell'Educazione civica*
8. *Educazione Digitale: le risorse gratuite per l'Educazione Civica*
9. *Esami Trinity di lingua inglese in Video Conferenza (VC)*

Settimana del 09.11.2020

1. *USA, Biden vince le elezioni. Che cosa cambia per la scuola*
2. *Quattro alunni con disabilità su dieci coinvolti nella didattica a distanza*
3. *68mila docenti di sostegno in DAD*
4. *Il sostegno mancato/1. Così si torna alle scuole speciali?*
5. *Il sostegno mancato/2. La soluzione è la personalizzazione*
6. *Alla scoperta del paradigma dell'educativo digitale: webinar gratuito lunedì 9 novembre*
7. *DDI o DAD, tra didattica e burocrazia*
8. *L'insegnamento a distanza: "toppa" all'insufficienza del trasporto pubblico?*

Settimana del 02.11.2020

1. Chiudere temporaneamente le scuole nelle zone rosse, rafforzare le 'tre T' e poi riaprire

Non siamo epidemiologi. Non disponiamo dei dati analitici esaminati dagli esperti del Cts e dal Ministero dell'istruzione. Però dopo un mese e mezzo dall'inizio delle lezioni una cosa sembra chiara, ed è confermata da tante testimonianze dirette dalle scuole: se è verosimile che il virus non si diffonde particolarmente all'interno delle aule scolastiche (anche se non si può escludere, come dimostrano [recenti studi](#) sulla propagazione tramite aerosol negli ambienti chiusi), le scuole sono comunque pesantemente toccate dalla circolazione del virus. Direttamente o indirettamente. Docenti, personale ATA, studenti, genitori. L'ambito scolastico rappresentava al 30 ottobre il 3,8% di tutti i contagi, secondo il presidente dell'Istituto Superiore di Sanità, Silvio Brusaferrò. Dati in rapida crescita, purtroppo, e dati medi nazionali: ci sono zone dove la percentuale è molto più alta. Un [articolo del corriere.it](#) approfondisce il tema citando diversi studi e fonti.

In ogni scuola quotidianamente c'è un contagiato o, molto più spesso, chi è entrato in contatto con persone contagiate. Avviene sui mezzi di trasporto, a casa o altrove, dove non sono state prese tante precauzioni come a scuola. Ma la scuola ne paga le conseguenze. La prima è che sempre più frequentemente deve scattare il meccanismo di coinvolgimento dell'ATS (Agenzia per la Tutela della Salute, ex ASL), da cui le scuole dipendono completamente riguardo alle misure sanitarie da intraprendere. Solo che la reattività delle ATS è mediamente inadeguata, in alcune zone ad alto tasso di contagi è ormai gravemente deficitaria, ed è saltato ogni tracciamento. La tenuta del sistema di prevenzione e gestione delle emergenze è a rischio. E poi le assenze forzate del personale, che si vanno ad aggiungere ai vuoti di organico che ancora sussistono in molte scuole, le assenze degli studenti in quarantena o in isolamento fiduciario. Ogni giorno insomma è un bollettino di guerra al quale dover fare fronte e che sta mettendo a dura prova la resistenza dell'organizzazione scolastica, in particolare dove ci sono i picchi di contagi.

Secondo una ricerca condotta dal matematico Alberto Gandolfi, della New York University di Abu Dhabi, e pubblicata sulla rivista *Physica D: Nonlinear Phenomena*, "non vi sono al momento le condizioni di sicurezza sufficienti per mantenere le scuole aperte in tutto il Paese, nemmeno in modalità mista". In base al modello matematico messo a punto dallo studioso "purtroppo la situazione al 20 ottobre 2020 è completamente compromessa. La prevalenza dei casi attivi di circa 2.5 per mille abitanti indica che l'insegnamento in presenza non è

sostenibile, ma non lo è neppure una soluzione mista" osserva Gandolfi sul sito della rivista [Madd Maths!](#) diretta dal matematico Roberto Natalini, del Cnr. Intanto si stima che tra 20 giorni si raggiungerà il 40% di occupazione dei posti letto negli ospedali da parte di malati Covid.

Le scuole hanno fatto di tutto per garantire un servizio sicuro, e ne va dato loro merito, ma sono i sistemi contigui (dai trasporti alle ATS) a non reggere l'urto di milioni di persone che ogni giorno vanno a scuola, per studiare, per lavorare, per accompagnare e riprendere i figli. E' proprio quella "cintura di sanità" [richiamata mesi fa da Tuttoscuola](#) che doveva proteggere la scuola, che non sta funzionando. Che fare?

Prima di tutto bisogna distinguere gli interventi tra aree ad alto e basso contagio: le soluzioni non possono essere indifferenziate. Per le "zone rosse", c'è bisogno di un "reset" per tentare una frenata alla corsa del virus e per consentire di riprendere in mano il tracciamento dei contagi. Insomma la scuola in quelle aree potrebbe fare l'ennesimo sacrificio, quello di una chiusura forzata per un breve periodo, incluse scuole dell'infanzia e primo ciclo: ma ciò ha senso solo se questo periodo venga utilizzato per recuperare il filo delle tre "T": trasporti, tamponi e tracciamento. Un intervento concertato per fare quello che non si è fatto nei mesi estivi, mentre le scuole tra mille difficoltà si organizzavano per il distanziamento: rafforzare il sistema dei trasporti con soluzioni radicali, come l'utilizzo di pullman privati, car sharing, mezzi NCC, taxi (tutti operatori privati che per inciso sono in piena crisi: hanno necessità di essere ristorati, ma piuttosto che con contributi a fondo perduto potrebbero essere ingaggiati per rafforzare il sistema di trasporto legato alla mobilità per le scuole), etc; e poi ricorso a tamponi rapidi a tappeto; far funzionare gli ATS, incrementandone il personale o adeguandone l'operatività. Sta avvenendo questo in Campania e in Puglia, dove la chiusura delle scuole è già stata disposta? Se non lo si sta facendo, sarebbe come tamponare un'emorragia senza somministrare coagulanti. Come intervenire su un'emergenza senza una valutazione sistemica. Che si arrivi dunque pure alla dolorosa, temporanea chiusura delle scuole nelle aree più critiche per dare tempo agli altri ecosistemi che interagiscono con esse – in buona parte indirizzati dalle Regioni – di recuperare il tempo perduto. Se, e solo se, si sistemassero queste falle che stanno mettendo a rischio il sistema di protezione organizzato dal sistema scolastico, potrebbe avere senso e prospettiva un breve stop delle lezioni a scuola, per il tempo minore possibile a sistemare le tre "T" (due settimane?). Per scongiurare una altrimenti inevitabile chiusura più lunga e drammatica.

2. DAD dalla terza media in su/1: tutti a casa con timori di dispersione

In giornata, dunque, dopo il dibattito in Parlamento, il Governo presenterà un nuovo DPCM nel quale, quasi certamente, verrà disposta la sospensione completa delle attività didattiche in presenza per tutte le classi della secondaria di II grado e delle terze della secondaria di I grado.

Non si tratterebbe di DAD o DDI per il 75% delle ore di lezione, come disposto nel precedente DPCM del 24 ottobre, bensì, a quanto sembra, del 100%, cioè dell'intera attività didattica in remoto.

Una decisione sofferta che potrebbe essere propedeutica – è questo il timore di tanti – alla chiusura di tutte le scuole.

La limitazione della chiusura alle classi degli alunni più grandi potrebbe dipendere da almeno due ragioni: la loro autonomia rispetto alla necessità di assistenza da parte dei genitori e la loro capacità complessiva di gestire la strumentazione tecnologica nei collegamenti della DAD.

A proposito della strumentazione tecnologica, sono in arrivo 85 milioni di euro per la didattica digitale integrata previsti dal Decreto Ristori per finanziare l'acquisto di 200mila nuovi dispositivi per gli studenti meno abbienti e per l'installazione di oltre 100mila connessioni.

Meglio tardi che mai, verrebbe da dire. A suo tempo, sarebbe stato più opportuno dare la precedenza alla banda larga anziché ai banchi con le ruote, in parte non ancora arrivati. Una delle conseguenze del mancato coordinamento tra i diversi livelli decisionali.

Come nella primavera scorsa, una consistente quota di alunni potrebbe avere difficoltà di partecipare alla DDI o addirittura esserne escluso con potenziale accentuazione della dispersione scolastica, soprattutto nel secondo ciclo.

Mentre nel secondo ciclo la completa chiusura delle classi comporta il coinvolgimento di tutti i professori nella DAD (soltanto da scuola?), per le terze classi della secondaria di I grado molti professori impegnati anche nelle classi intermedie dovranno destreggiarsi tra didattica in presenza e didattica a distanza, a scuola: una complicazione organizzativa.

3. DAD dalla terza media in su/2: 5 milioni di ore settimanali non in presenza

Quanti alunni nei prossimi giorni saranno costretti a casa se, come sembra ormai certo, il nuovo DPCM estenderà la DDI a tutti gli studenti delle superiori e agli alunni di terza media?

Quante ore di didattica non verranno più svolte settimanalmente in presenza (con il fondato rischio che una buona parte non venga svolta in modo corrispondente a distanza)?

L'anno scorso gli studenti delle superiori nelle scuole statali sono stati oltre 2,6 milioni (2.623.298) distribuiti in 121.541 classi, presumibilmente confermati anche quest'anno.

Gli alunni delle seconde classi di scuola media statale l'anno scorso sono stati circa 544mila inseriti in 26 mila classi. Saranno circa altrettanti in terza quest'anno.

Complessivamente quest'anno gli alunni di scuole statali coinvolti nella nuova DAD sono, pertanto, 3 milioni e 144mila circa, inseriti in 147,5 mila classi.

I 130 mila alunni di scuole paritarie interessati a questa nuova DAD sono distribuiti in circa 2800 classi.

Le ore settimanali che gli alunni di terza media dovranno trascorrere non in presenza saranno rispettivamente 803.400 nelle scuole statali e 85.800 nelle paritarie per un totale di 889.200, tenendo conto delle non numerose classi organizzate a tempo prolungato.

Per le oltre 129 mila classi delle scuole statali e paritarie del secondo ciclo le ore settimanali che non si svolgeranno in presenza saranno rispettivamente 3.767.771 nelle scuole statali e 239.723 nelle paritarie per un totale superiore ai 4 milioni.

Complessivamente ogni settimana e per tutto il periodo contumaciale non verranno prestate in presenza quasi 5 milioni di ore (4.896.694).

4. Organizzazioni sindacali 'spaccate' sulla regolamentazione della didattica a distanza

Alla fine, i sindacati si sono divisi sulla firma del contratto che regola la didattica a distanza (o didattica digitale integrata, DDI). Mentre CISL Scuola e ANIEF hanno sottoscritto il contratto che regola questa modalità di prestazione della funzione docente, introdotta a causa della pandemia, dall'altra parte, il resto dello schieramento sindacale non ha aderito: qualcuno (FLC CGIL) rifugiandosi nel "benaltrismo" (occorre prevedere nuove risorse per garantire a tutti gli studenti l'effettiva connessione, si legge in comunicato congiunto tra la categoria e la confederazione CGIL, e per questo il confronto deve essere spostato in sede politica), qualcun altro (UIL SCUOLA) buttandola in politica (Governo al capolinea, ha tuonato Pino Turi, in una dichiarazione a una testata online, che di fatto colloca il suo sindacato nello schieramento degli oppositori all'equilibrio politico attualmente vigente nel Paese, non essendosi limitato a una critica al solo ministro dell'istruzione), altri ancora (GILDA e SNALS) appellandosi ai tempi ristretti e all'impossibilità di una discussione più approfondita.

I due sindacati firmatari, dal canto loro, lo fanno ricordando che quello di regolare la didattica a distanza (o didattica digitale integrata) era un obiettivo che tutte le organizzazioni sindacali si erano poste sin dal suo primo manifestarsi, al fine di ricondurre la materia entro i confini dello spazio contrattuale e di evitare qualche eccesso e qualche sconfinamento che era stato

denunciato lo scorso anno, in occasione della fase "pionieristica" instauratasi a causa del lockdown.

Ma il punto vero è la spaccatura del fronte sindacale, che, sia pure con qualche mal di pancia e qualche contorsione, aveva sostanzialmente sin qui retto, mantenendo un'unità di fatto fino dai tempi dell'opposizione alla Buona Scuola di renziana memoria. Unità che, dal punto di vista sindacale, aveva certo dato i suoi frutti. A essa si deve il sostanziale svuotamento di contenuti della legge 107 del 2015 (la da loro considerata "famigerata" Buona Scuola, appunto), nonché il rilevante contributo del mondo della scuola all'indebolimento del governo che aveva tanto fortemente voluto quella legge, ottenendo così la riaffermazione del ruolo sociale dei cosiddetti "corpi intermedi", da Renzi ostentatamente ignorati e snobbati in più di qualche occasione. Da allora, i sindacati scuola si erano presentati in modo unitario a tutti i più importanti appuntamenti politici riguardanti la loro sfera di competenza, anche nei confronti dell'attuale titolare del dicastero di viale Trastevere. Diverse le conferenze stampa online che le cinque sigle rappresentative del comparto Scuola avevano unitariamente tenuto negli ultimi mesi, segnando il proprio dissenso rispetto alle scelte del ministero, in particolare sulla questione del precariato e delle modalità di reclutamento del personale scolastico. Questa compattezza è ora indiscutibilmente incrinata, e, con una certa abilità di manovra, nel solco che si è aperto tra i sindacati si insinua la burocrazia ministeriale, come si può verificare leggendo la nota n. 1934, del 26 ottobre scorso, il cui firmatario, il Capo Dipartimento Marco Bruschi, nel dare istruzioni circa l'applicazione dell'ipotesi di contratto sottoscritta da CISL SCUOLA e ANIEF, non tralascia di ringraziare le due sigle sindacali per "l'altissima comprensione del momento dimostrata". Com'è del tutto evidente, il non detto è più eloquente di quanto è detto.

Nonostante le precipitose affermazioni in senso contrario di qualche sito del settore scolastico (e persino di qualche autorevole esponente politico), non sembrano sussistere elementi di dubbio circa la validità del contratto, anche se sottoscritto da due sole organizzazioni sindacali. Secondo l'art. 43, comma 3, del decreto legislativo 165/2001 (il Testo Unico del Pubblico Impiego) occorre che le ipotesi di contratto vengano sottoscritte da tante sigle che rappresentino almeno il 51% del comparto o dell'area contrattuale, come media tra il dato associativo e il risultato ottenuto alle elezioni delle RSU, ma il riferimento è alla contrattazione collettiva nazionale (i CCNL), ossia i contratti sottoscritti dall'ARAN, non alla contrattazione integrativa, come nel caso di specie. Quindi, il contratto sulla didattica a distanza dovrebbe essere considerato vigente e applicabile, anche se il dato politico, al di là delle considerazioni giuridiche, è certamente quello al momento prevalente.

5. Il contratto di disciplina della DDI: un bivio storico per le organizzazioni sindacali?

Nel merito, il contratto sulla didattica a distanza è evidentemente mirato a dare qualche risposta di ordine pratico ai tanti quesiti che derivano dall'uso delle tecnologie telematiche in relazione agli obblighi di lavoro dei docenti. Non può sfuggire a nessuno che, nelle condizioni attuali, la didattica a distanza si configura più come un "provvedimento di guerra" che come una scelta meditata e consapevole, dietro la quale sia rintracciabile uno "statuto epistemologico", come si usa dire. Conseguentemente, il contratto di cui si discute riafferma alcuni principi cardine sia dell'organizzazione scolastica (la necessità di rispettare le competenze degli organi collegiali, il rispetto della libertà di insegnamento, l'esplicitazione e approvazione di un piano), sia di quella del lavoro (rispetto dei carichi di lavoro contrattuali), ma soprattutto contribuisce a risolvere il problema dei docenti posti in isolamento fiduciario o quarantena precauzionale, cioè di fatto asintomatici e non malati, ma venuti a contatto con il virus, quindi potenzialmente in grado di trasmetterlo.

Posto che non sussiste ormai più alcun dubbio circa il fatto che la didattica a distanza rientri sia tra le competenze proprie della professionalità docente, sia nel contenuto della prestazione lavorativa (il decreto legge 22/2020, art. 2, comma 3, stabilisce che *in corrispondenza della sospensione delle attività didattiche in presenza a seguito dell'emergenza epidemiologica, il personale docente assicura comunque le prestazioni didattiche nelle modalità a distanza*), rimane il fatto che, secondo il decreto legge 18/2020, il periodo trascorso dai dipendenti pubblici in malattia o in quarantena con sorveglianza attiva, o in permanenza domiciliare

fiduciaria con sorveglianza attiva, è equiparato al periodo di ricovero ospedaliero. Di qui la domanda se il docente *in tale condizione* sia o meno tenuto all'effettuazione della propria prestazione lavorativa. Tenuto conto del fatto che il diffondersi della malattia può determinare la ripetuta necessità di isolamento dei docenti, oltre che delle loro classi, si comprende bene l'importanza della questione.

A questo risponde il contratto di cui si parla, art. 1, comma 3, laddove si concorda che il docente in isolamento o quarantena fiduciaria, ma non in malattia certificata, svolge la prestazione professionale in DDI (didattica digitale integrata) a favore delle proprie classi, anch'esse in quarantena, o delle classi che si trovino a scuola, mentre l'insegnante si trova a casa per motivi di profilassi, sempre che sia possibile assicurare la presenza di un altro docente per assicurare la sorveglianza. In sostanza, quindi, il contratto fa uscire le misure di prevenzione dal contesto della malattia e ricolloca la condizione del lavoratore nel quadro della sua prestazione professionale.

Resta ora da capire se la situazione avrà ulteriori risvolti. La FLC CGIL non ha completamente chiuso la porta all'ipotesi di una successiva adesione al contratto sulla DDI. Il sindacato aspetta, a tal proposito, l'incontro con la ministra Azzolina previsto per la prossima settimana. Sui non firmatari grava comunque più di un dilemma: la mancata firma dipende dal fatto che essi ritengono che il lavoratore sostanzialmente sano, costretto a stare a casa per mera precauzione, in realtà dovrebbe sottrarsi alla prestazione lavorativa? In caso di risposta affermativa, come spiegarlo ai rappresentanti di quei settori lavorativi per i quali pandemia è sinonimo di cassa integrazione, licenziamenti e chiusure di aziende? Oppure, se ritengono che, al contrario, quel lavoratore debba prestare la propria opera, come spiegare allo stesso il rifiuto di dare a tale prestazione una disciplina giuridica, anche al fine di tutelarla? E se il principio è accettato e il problema fosse, invece, sui contenuti, quali sono le controproposte?

6. Il Contratto integrativo nazionale sulla DDI è valido comunque

Il mondo sindacale si è spaccato sull'ipotesi di contrattazione integrativa per la definizione della didattica a distanza integrata, sottoscritta al momento soltanto da due sindacati (Cisl-scuola e Anief) che, comunque, non raggiungono percentualmente la maggioranza dei sei sindacati rappresentativi.

Contrariamente a quanto hanno pensato molti, per la CCNI non è richiesta la maggioranza come è invece previsto per i CCNL.

Può sembrare strano, ma è così, come ha precisato l'ARAN.

Nel sito dell'ARAN, a proposito della procedura da seguire nella contrattazione integrativa, si afferma infatti che *"Ai fini della contrattazione decentrata integrativa non esistono regole, legali o contrattuali, che impongano un numero minime di firme o di percentuali predefinite di rappresentatività sindacale per la validità del contratto integrativo, al contrario di ciò che avviene per la contrattazione collettiva nazionale.*

*Conseguentemente, l'ipotesi di accordo (e, successivamente, anche il contratto integrativo) è **valida anche se non è stata firmata da tutti i soggetti sindacali legittimati.***

È auspicabile, comunque, che nel corso del negoziato tutte le parti diano il proprio contributo e si raggiunga una ipotesi di accordo condivisa con il più ampio consenso possibile. Ciò consente, infatti, di avere minore conflittualità e di minimizzare i rischi di un successivo contenzioso giudiziario. È possibile che i soggetti sindacali che non abbiano firmato l'ipotesi di accordo, sottoscrivano, successivamente, il contratto decentrato integrativo definitivo".

Non è pertanto indispensabile la sottoscrizione dell'ipotesi da parte della FLC-cgil per assicurare la maggioranza.

È possibile la sottoscrizione del CCNI successivamente anche quando sarà definito, ma se questo non avverrà, potrebbero esserci problemi di applicazione del contratto nelle scuole, soprattutto se i sindacati non sottoscrittori porteranno sul territorio le loro tesi contrarie.

In tempi di emergenza per il Covid-19 eventuali contrasti tra i docenti più sindacalizzati non farebbero bene alla scuola.

7. I tre volti dell'Educazione civica

Dal corrente anno scolastico, com'è noto, l'insegnamento dell'Educazione civica è obbligatorio fin dalla scuola dell'infanzia, in attuazione della legge istitutiva n. 92, approvata pressoché all'unanimità dal Parlamento nell'agosto del 2019. Ma in poco più di un anno, con tre ministri della PI diversi (Bussetti in uscita, Fioramonti e poi Azzolina), il volto di questo insegnamento, la sua identità in termini di obiettivi di apprendimento caratterizzanti, è cambiato tre volte.

Con Bussetti (Lega) prevalevano gli aspetti riguardanti la legalità, le regole, i comportamenti; con Fioramonti (M5S, poi uscito dal Movimento), nei suoi intensi e monotematici quattro mesi alla guida del Ministero, quelli relativi all'educazione ambientale; con Azzolina (sempre M5S, ma più allineata con la leadership del movimento/partito) è emersa con forza anche la valenza relativa alla educazione digitale, che però si è affiancata alle altre due, senza diventare quella dominante. Una soluzione di compromesso, ma forse inevitabile in presenza di una legge come la 92/2019 nata dalla confluenza di diverse aspettative e priorità, di cui si sono fatti interpreti i diversi partiti, in un unico testo legislativo.

Questo aspetto trivalente della nuova Educazione civica si coglie bene nelle Linee Guida sull'Educazione civica emanate a giugno ed è ben presente nel portale dedicato messo nei giorni scorsi sul sito del Ministero all'indirizzo www.istruzione.it/educazione_civica, contenente una considerevole quantità di informazioni e materiali utili per gli insegnanti, strumenti per la formazione, FAQ e una serie di link a specifiche aree tematiche come la lotta al bullismo e al cyberbullismo, l'educazione finanziaria, storia e cittadinanza europea, educazione stradale. Stupisce un po' che non sia prevista l'educazione sanitaria, tema di assoluta attualità.

Il portale si arricchirà progressivamente con l'acquisizione delle tante buone pratiche realizzate dalle scuole nei diversi campi di possibile attuazione della legge, che anche Tuttoscuola ha evidenziato nel suo viaggio tra le scuole nel corso dell'anno scolastico 2019-2020, e che continuerà a segnalare nel nuovo anno 2020-2021 (se ne parla qui), reso ancora più impegnativo dalla ripresa della pandemia.

8. Educazione Digitale: le risorse gratuite per l'Educazione Civica

Formare cittadini consapevoli, responsabili e attivi nel contesto civico e sociale della comunità non è un compito semplice: come si può avviare tale percorso?

La didattica digitale può essere una soluzione: Europa=Noi, l'iniziativa sviluppata per il Dipartimento per le Politiche Europee della Presidenza del Consiglio, parla agli studenti di cittadinanza europea, contribuendo a far conoscere il ruolo delle Istituzioni dell'UE e a far interiorizzare i valori della cittadinanza.

Sviluppo Sostenibile

Impatto dell'uomo sulla Terra dal punto di vista energetico e alimentare; tutela delle risorse naturali; economia circolare, corretto riciclo dei materiali e biodiversità sono il nucleo tematico di molte iniziative presenti su EducazioneDigitale.it

Ogni docente può trovare lo strumento adatto:

format multimediali, approfondimenti, attività laboratoriali, individuali o cooperative e **PCTO Digitali**, registrandosi gratuitamente ai percorsi didattici: [Il futuro è rinnovabile](#), [Noi, il cibo, il nostro Pianeta](#), [Guardiani della Costa](#), [Gli AmicoEco](#), [Raccogliamo Valore](#), [Rosa Corallo incontra un delfino](#), [Sportello Energia](#) e molti altri.

Cittadinanza Digitale

Uno dei temi più complessi da affrontare a scuola è la Cittadinanza Digitale, focalizzato sull'uso consapevole dei mezzi di comunicazione digitale, che trova **imprescindibile fondamento nella vita reale**. Gli insegnanti possono attingere a coinvolgenti risorse per i più piccoli e schede laboratoriali per parlare di **consapevolezza di sé, valore della diversità, condivisione e inclusione** da [Il momento dell'Eroe](#).

Salute

Educazione Civica è anche **educazione alla salute**.

Le risorse di [A tutta vita!](#) consentono di affrontare temi legati alla nutrizione, al movimento e alla prevenzione delle dipendenze, per generare quella coscienza critica in grado di fare la differenza nella definizione del proprio presente e del proprio futuro.

Per consultare le risorse gratuite per l'Educazione Civica: www.educazionedigitale.it/educazione-civica/

9. Esami Trinity di lingua inglese in Video Conferenza (VC)

Per tutto l'anno accademico 2020-2021, considerato il perdurare dell'incertezza legata alla situazione sanitaria, Trinity College London, ente certificatore internazionale di lingua inglese, musica e arti performative, offre alle sedi registrate Trinity la possibilità di scegliere di organizzare gli esami di certificazione Trinity GESE e ISE modulo orale (si veda il paragrafo "Gli esami Trinity di lingua inglese") in Video Conferenza (VC) presso la scuola.

Il formato degli esami rimane invariato, così come i requisiti linguistici e le certificazioni acquisite tramite un esame in VC hanno lo stesso valore delle certificazioni ottenute a seguito di un esame in presenza.

Organizzare una sessione di esami Trinity in VC: vantaggi e requisiti

- La scuola deve prima [registrarsi](#) come sede di esami Trinity, un'operazione semplice e gratuita che si può svolgere online.
- Viene data alle scuole che organizzano esami in VC una settimana in più (da gennaio 10 giorni) per confermare la sessione.
- All'interno del periodo di due settimane indicato dalla sede al momento della segnalazione dell'esame, è possibile scegliere la settimana in cui si intende organizzare la sessione.
- Non è richiesto il raggiungimento di una minimum fee, come avviene invece per gli esami in presenza, ma è sufficiente iscrivere alla sessione un numero di candidati tale da coprire uno slot temporale pari a un minimo di 3 ore e mezza.
- E' sufficiente avere una buona connessione Internet e un pc fisso o un portatile dotato di webcam e microfono.

Gli esami Trinity di lingua inglese

Le certificazioni Trinity non hanno scadenza formale e sono riconosciute come attestazione di conoscenza e competenza in lingua inglese da università, aziende e istituzioni governative in Italia e a livello internazionale. Ogni anno, migliaia di candidati nel mondo sostengono gli esami di certificazione Trinity di lingua inglese, dei quali esistono le due seguenti tipologie:

GESE, disponibili in 12 Grade da pre A1 a C2, valutano le abilità di *Speaking & Listening*.

ISE, disponibili da A2 a C2, valutano in modo integrato le 4 abilità di *Speaking & Listening e Reading & Writing*.

Per informazioni sugli esami Trinity in VC: <https://www.trinitycollege.it/notizie/esami-in-videoconferenza>

1. USA, Biden vince le elezioni. Che cosa cambia per la scuola

Joe Biden, già vicepresidente con Obama (2008-2016), ha vinto le elezioni per la presidenza degli USA superando non senza fatica Donald Trump, uno dei pochissimi presidenti americani uscenti a non essere stato confermato per il secondo quadriennio.

La notizia è stata accolta con viva soddisfazione dagli insegnanti delle scuole pubbliche statunitensi, che già per bocca della leader del loro più importante sindacato, la *National Education Association*, Lily Eskelsen García, aveva dichiarato al momento della loro candidatura che *"il ticket Biden-Harris è il 'Dream Team' per le nostre scuole pubbliche e i nostri studenti"*.

In effetti nei quattro anni della sua presidenza Trump non si è mai occupato di politica scolastica, totalmente delegata alla sua fedele ministra Betsy DeVos, e anche durante la recente campagna elettorale ne ha parlato solo per accusare i governatori democratici di voler mantenere le scuole chiuse *"per motivi politici"* minacciando di tagliare gli aiuti alle scuole che non aprono (cosa che comunque non avrebbe potuto fare senza l'approvazione del Congresso). Così il programma di politica scolastica presentato da Trump si è ridotto a due soli punti essenziali: la libertà di scelta (*Provide School Choice to Every Child in America*), lo stesso proposto nel 2016, e l'insegnamento dell'"Eccezionalismo Americano" (*Teach American Exceptionalism*), mentre quello di Biden, probabilmente ispirato anche da sua moglie Jill, ex insegnante di liceo e nel community college, si è articolato in una lunga serie di proposte, come riferisce un attento osservatore della scuola americana come Louis Freedberg, direttore del sito edsources.org, che le elenca in un dettagliato articolo. Ecco le principali:

- drastico incremento dei fondi federali per le scuole, inclusa triplicazione dei fondi del titolo 1 per le scuole che servono un rilevante numero di studenti a basso reddito;
- aumento dei finanziamenti per il tutoraggio degli insegnanti, la leadership e lo sviluppo professionale. I fondi verrebbero utilizzati anche per aiutare gli insegnanti a ottenere una certificazione aggiuntiva in aree ad alta richiesta, come l'istruzione speciale o l'istruzione bilingue;
- raddoppio del numero di psicologi, consulenti, infermieri e assistenti sociali;
- "finanziamenti completi" per l'istruzione speciale, rispetto al 14% attualmente fornito dal governo federale;
- garanzia che tutti i bambini di 3 e 4 anni abbiano accesso a una scuola di alta qualità come parte di una robusta proposta (775 miliardi di dollari) per sostenere i caregiver a tutti i livelli;
- crediti d'imposta di 8000 dollari per bambino alle famiglie a basso e medio reddito per pagare l'assistenza dei bambini;
- creazione di un nuovo credito d'imposta per l'edilizia per l'infanzia al fine di incoraggiare le imprese a costruire strutture per l'infanzia nei luoghi di lavoro.

Sul fronte dell'istruzione superiore Biden propone che la frequenza dei college e delle università pubbliche storicamente nere sia gratuita per le famiglie che guadagnano meno di 125.000 dollari all'anno. E inoltre accesso ai Community college gratuito per tutti e cancellazione dei debiti studenteschi fino a 10.000 dollari.

Certo, Biden non potrà ignorare il fatto che il suo avversario Trump ha comunque ottenuto quasi la metà dei voti popolari e che molti Stati sono a guida repubblicana, ma la sua scelta in favore della scuola pubblica e dei ceti popolari è netta. I prossimi anni diranno se quello formato dalla coppia Biden-Harris sarà davvero un "dream team" per la scuola americana.

2. Quattro alunni con disabilità su dieci coinvolti nella didattica a distanza

Sono **111 mila gli alunni con disabilità nelle scuole statali costretti dal DPCM 3 novembre a starsene a casa** e a seguire l'attività didattica a distanza, fatta salva quella strana possibilità di frequenza separata in presenza solo per loro (con quali insegnanti?)

Soltanto con quelli di sostegno che comunque non possono assicurare la totale copertura oraria? Con l'integrazione degli AEC?).

Come loro, anche 3 milioni e 700 mila di altri ragazzi non possono seguire le lezioni in presenza, come era avvenuto nel primo mese e mezzo di scuola.

Ma per **i ragazzi con disabilità la situazione è ben diversa** e, come già avvenuto nella primavera scorsa, sono loro a pagare il prezzo più alto della esclusione dalla scuola.

Il docente preposto al sostegno, costretto ad operare da lontano, non può mettere in atto quei contatti e quegli interventi quotidiani che aiutano a conquistare autonomia operativa.

Inoltre, senza l'intervento di un adulto, molti ragazzi con disabilità spesso non sono in grado di utilizzare efficacemente la strumentazione tecnologica per seguire gli interventi in DAD.

Doppia penalizzazione, dunque. Ma forse proprio per questa ragione il DPCM ha previsto quella possibilità, di non facile realizzazione, di cui abbiamo detto.

In Campania più di 14.500 ragazzi con disabilità inseriti nelle scuole dell'infanzia e primaria, a causa della minore età, sono quasi del tutto esclusi dall'utilizzo dei device che li possono tenere collegati con il mondo esterno e con i loro insegnanti. A meno che non vi sia a sostenerli e guidarli a casa qualche loro familiare.

Complessivamente quattro ragazzi con disabilità ogni dieci (41,2%) sono coinvolti in questa esclusione dalla didattica in presenza (soprattutto negli istituti superiori): 111 mila su 269 mila.

Campania e Lombardia, con oltre 50 mila alunni con disabilità complessivi, raggiungono quasi la metà dei ragazzi obbligati a casa e in contatto con la loro scuola tramite la DAD.

Alunni con disabilità in DAD

Regioni	Totale	di cui in DAD	
	alunni H	alunni H	%
Campania	30.734	30.734	100,0%
Lombardia	48.902	19.771	40,4%
Sicilia	27.813	7.592	27,3%
Lazio	26.538	7.232	27,3%
Piemonte	15.552	6.904	44,4%
Puglia	18.855	6.362	33,7%
Emilia	18.959	5.926	31,3%
Toscana	15.155	5.172	34,1%
Veneto	18.102	4.208	23,2%
Calabria	8.231	3.977	48,3%
Sardegna	8.010	2.752	34,4%
Marche	7.241	2.201	30,4%
Liguria	6.828	2.182	32,0%
Abruzzo	6.735	2.149	31,9%
Umbria	4.337	1.538	35,5%
Friuli	3.968	1.092	27,5%
Basilicata	1.977	692	35,0%
Molise	1.201	433	36,1%
Totale	269.138	110.917	41,2%

Elaborazione Tuttoscuola su dati Ministero Istruzione a.s. 2019-20

3. 68mila docenti di sostegno in DAD

Sono almeno 68mila i docenti di sostegno che il DPCM 3 novembre obbliga ad operare a distanza per i 111mila alunni con disabilità affidati, fatta salva la possibilità per questi di frequenza in presenza solo per loro.

Rappresentano quasi il 40% dei 172 mila docenti di sostegno in servizio l'anno scorso nelle scuole statale. Ma con tutta probabilità per l'anno in corso i docenti di sostegno saranno molti di più (secondo le stime riportate nel dossier di Tuttoscuola sul sostegno, circa 185 mila); e saranno di più anche quelli che si troveranno in DAD con possibile accentuazione di alcune criticità proprie di questo nevralgico settore: potrebbero arrivare a 70-75 mila.

Si tratta di criticità purtroppo consolidate, a cominciare dal crescente incremento dei posti in deroga assegnati per legge a docenti precari. Alla situazione di precarietà dei posti in deroga va aggiunta quella di circa il 15%-20% di posti di sostegno stabili vacanti in attesa della conclusione dei concorsi e assegnati a docenti con contratto annuale a tempo determinato.

Complessivamente si può ritenere, pertanto, che almeno la metà dei docenti di sostegno in servizio abbia un rapporto di lavoro a tempo determinato; tra i 68 mila costretti ad operare a distanza circa 35 mila sono docenti precari. A quasi tutti sono stati affidati alunni diversi rispetto all'anno scorso, con i quali ora sarà ancora più difficile la relazione educativa nelle condizioni imposte dal contrasto al virus, mancando una reciproca conoscenza. E' la prova che la continuità didattica a favore degli alunni con disabilità per il momento resta una mera affermazione ideologica.

Un numero imprecisato di quei docenti di sostegno precari è anche privo di specializzazione.

Per ultimo va considerato il fatto che i docenti di sostegno in DAD vengono privati dell'interazione di gruppo con gli altri docenti della classe indebolendo il lavoro in team, che è una delle condizioni per rendere efficace l'inclusione degli alunni affidati.

In Campania, per effetto dell'ordinanza De Luca, sono in DAD tutti i 20.151 docenti di sostegno in servizio. Complessivamente le tre regioni in fascia rossa superano i 18mila docenti di sostegno: in Lombardia 9.528, in Piemonte 5.701 e in Calabria 2.988.

Sicilia e Lazio hanno rispettivamente 5.442 e 4.209 docenti di sostegno in DAD. La minore incidenza di insegnanti di sostegno in didattica a distanza si ha in Veneto, con il 23,5%.

Regioni	Docenti di sostegno	di cui in DAD	
Campania	20.151	20.151	100,0%
Calabria	6.827	2.988	43,8%
Piemonte	12.946	5.701	44,0%
Lombardia	24.533	9.528	38,8%
Molise	1.081	368	34,1%
Umbria	2.645	838	31,7%
Basilicata	1.372	427	31,1%
Sardegna	6.231	1.955	31,4%
Toscana	11.602	3.713	32,0%
Puglia	12.596	3.562	28,3%
Liguria	3.908	1.101	28,2%
Abruzzo	4.627	1.264	27,3%
Emilia	10.297	2.860	27,8%
Marche	4.765	1.323	27,8%
Friuli	2.069	495	23,9%
Sicilia	20.591	5.442	26,4%
Lazio	16.517	4.209	25,5%
Veneto	9.567	2.247	23,5%
Totale	172.324	68.172	39,6%

Elaborazione Tuttoscuola su dati Ministero Istruzione a.s. 2019-20

4. Il sostegno mancato/1. Così si torna alle scuole speciali?

Fa molto discutere, per usare un understatement, quella parte dell'ultimo DPCM che estendendo la didattica a distanza al 100% nelle scuole superiori, ha previsto la frequenza in presenza solo per gli alunni che devono utilizzare i laboratori e per quelli con disabilità *"in ragione di mantenere una relazione educativa che realizzi l'effettiva inclusione scolastica degli alunni con disabilità e con bisogni educativi speciali"*.

È vero che il DPCM parla di una possibilità e non di un obbligo (*"Resta salva la possibilità di..."*), ma la prospettiva di istituti vuoti, con la sola presenza degli alunni con disabilità, insieme ai loro docenti di sostegno e agli assistenti, prefigura un balzo all'indietro nel tempo con il ritorno delle 'classi speciali', abolite dalla legge 517 del 1977 proprio con l'obiettivo di realizzare la piena integrazione di tali alunni nelle classi ordinarie (Pino Turi, segretario della Uil scuola, ha detto che *"si rischia un passo indietro di 40 anni nell'inclusione scolastica"*).

Il rischio è segnalato con efficacia da Giulia Polito in un articolo, pubblicato il 6 novembre 2020 nel blog InVisibili del sito corriere.it, intitolato *Scuola e disabilità: molta retorica e poco sostegno, ma forse ora si cambia*, nel quale si dà conto anche della parziale marcia indietro fatta dallo stesso Ministero che attraverso una circolare contenente indicazioni sull'applicazione del DPCM invita gli istituti ad assicurare il "coinvolgimento anche, ove possibile, di un gruppo di allievi della classe di riferimento, che potrà variare nella composizione o rimanere immutato, in modo che sia costantemente assicurata quella relazione interpersonale fondamentale per lo sviluppo di un'inclusione effettiva e proficua".

Una soluzione contorta, incerta nella sua applicazione, criticata dalla Confad (Coordinamento Nazionale Famiglie con Disabilità), favorevole invece alle lezioni domiciliari, la modalità didattica raccomandata anche dagli assistenti familiari (*caregivers*), come mostra l'esito di un sondaggio ad essi riservato, promosso dalla stessa CONFAD.

Per evitare di fare passi indietro e per procedere, al contrario, verso la piena integrazione degli alunni con disabilità, servirebbe tuttavia cominciare a riflettere e ad operare in direzione di un radicale ripensamento della figura dell'insegnante di sostegno. Ne parliamo nella notizia successiva.

5. Il sostegno mancato/2. La soluzione è la personalizzazione

Tuttoscuola è tornata più volte sulla necessità di cambiare paradigma in tema di sostegno e inclusione anche attraverso i puntuali contributi offerti da Italo Fiorin a Tuttoscuola nelle sue versioni a stampa e online (si veda, per esempio, quello raggiungibile a questo [link](#)).

Al centro del dibattito è la figura dell'insegnante di sostegno, che secondo alcuni studiosi, tra i quali lo stesso Fiorin, Andrea Gavosto della Fondazione Agnelli e Dario Ianes – pedagogista dell'università di Bolzano e animatore della casa editrice Erikson, specializzata nel campo delle disabilità – dovrebbe essere messa in discussione fino ad arrivare al suo superamento prevedendo per tutti i docenti una solida formazione nel campo della pedagogia e della didattica speciale e riportando almeno una parte degli attuali insegnanti di sostegno al loro originario ruolo di insegnanti curricolari, mentre un'altra parte di essi dovrebbe ulteriormente specializzarsi per svolgere compiti di consulenza (e di codocenza nei casi più difficili) per tutti i colleghi delle diverse discipline.

Questo scenario, che Tuttoscuola ha iniziato a delineare fin dalla presentazione delle "Sei idee per rilanciare la scuola" (settembre 2013), richiederebbe tuttavia una scelta di fondo, una scelta di politica scolastica (se non una scelta politica *tout court*), in direzione della piena inclusione di tutti gli studenti, in relazione alle loro specifiche esigenze, che passa per la personalizzazione dei percorsi formativi individuali, la riduzione delle ripetenze, una valutazione correlata ai potenziali dei singoli studenti e non a standard impersonali.

I più recenti sviluppi delle nuove tecnologie e delle neuroscienze consentono oggi di differenziare e personalizzare i modi, i tempi e gli stessi contenuti dei processi formativi, e di puntare sul successo di tutti, senza distinzione tra alunni più o meno dotati ai fini della prosecuzione degli studi.

Un obiettivo che, se perseguito con coerenza, vedrebbe coincidere il miglior risultato in termini di efficienza (il migliore risultato possibile per ciascun alunno) con il migliore risultato sul piano dell'equità (il dimensionamento dell'intervento didattico non sulla base di uno standard astratto ma commisurato ai potenziali individuali).

Sarebbe così superato in radice lo storico dilemma tra efficienza ed equità, quello che ha indotto alcuni a far coincidere la selettività e la competitività con la massima efficienza ed altri a considerare equa la semplice eliminazione delle bocciature. In realtà, come ha ricordato Ianes citando don Milani e l'art. 3 della Costituzione, occorrerebbe avere "il coraggio di fare differenze in positivo tra disuguali, per compensare differenze che altrimenti diventerebbero disuguaglianze, combattere le varie forme di marginalizzazione ed esclusione, rimuovere gli

ostacoli perché ognuno sviluppi il proprio massimo potenziale, qualunque sia la sua condizione personale e sociale".

6. Alla scoperta del paradigma dell'educativo digitale: webinar gratuito lunedì 9 novembre

Il perdurare dell'emergenza e la presa di coscienza della nuova funzione proattiva assunta dalle tecnologie congiunta alla ricerca di nuove metodologie anche in una prospettiva di Didattica Digitale Integrata, conducono ad un ripensamento complessivo delle modalità di insegnamento/apprendimento. Come fare? Da dove partire?

Se ne parlerà nel corso di ben due webinar gratuiti che si terranno lunedì, 9 novembre e lunedì, 16 novembre alle ore 17.00, e che avranno come relatori rispettivamente Salvatore Giuliano (DS, già sottosegretario MIUR) e Roberto Franchini (Università Cattolica); Barbara Bruschi (Università di Torino) e Alessandra Silvestri (DS). Titolo del mini ciclo: "L'apprendimento attivo con l'aiuto delle tecnologie".

Iscriviti ora ai webinar gratuiti del 9 e del 16 novembre alle ore 17.00

In questo contesto emerge inoltre la necessità di rendere sistematiche e strutturali le innovazioni didattiche introdotte nel periodo di lockdown, individuando tra le soluzioni di emergenza quelle che rappresentano non solo rimedi, ma vere linee trasformative. Il nuovo paradigma dell'educativo digitale segue cinque principali rotte:

- 1) dall'aula alle zone di apprendimento;
- 2) dall'orario scolastico al tempo di lavoro
- 3) da discipline a compiti di realtà, cross culturali e in grado di stimolare una molteplicità di competenze, anche e soprattutto sociali, civiche ed emotive;
- 4) dal libro di testo alle fonti culturali;
- 5) infine, il cambiamento forse più importante, premessa e condizione di ogni altro: da insegnanti ex cathedra a insegnanti facilitatori, registi di esperienze di apprendimento.

Non è più sufficiente insomma essere esperti di una disciplina.

Nel mini ciclo composto dai due webinar gratuiti verrà anche presentato il nuovo percorso formativo di Tuttoscuola che presenteremo nel corso delle dirette del 9 e del 16 novembre, intitolato "L'APPRENDIMENTO ATTIVO CON L'AIUTO DELLE NUOVE TECNOLOGIE. Didattiche innovative per sviluppare competenze trasversali. Per una scuola inclusiva ed efficace".

Il corso ha come finalità generale quella di sostenere l'innovazione didattica, inserendo la scuola nel nuovo paradigma educativo, a cui le nuove tecnologie ci spingono, come risposta pedagogica al cambiamento di epoca che stiamo vivendo.

Il corso inoltre offrirà nozioni e spunti per l'implementazione del "Piano scolastico per la Didattica Digitale Integrata".

Attenzione: indipendentemente dal periodo di iscrizione al webinar, potranno accedere alle dirette del 9 e del 16 novembre, solo i primi 1000 utenti che si collegheranno.

Tuttoscuola invierà comunque il link per vedere la registrazione dei webinar a tutti gli iscritti.

È prevedibile una forte richiesta di partecipazione.

Se non ti è possibile collegarti con largo anticipo, non c'è nessun problema: suggeriamo di attendere comodamente la registrazione per mail, che invieremo poco dopo il webinar. Potrai visionarla quando vuoi. L'importante per riceverla è iscriversi.

7. DDI o DAD, tra didattica e burocrazia

Ritorna – come era prevedibile – la didattica telematica, almeno alle superiori, e anche in seconda e terza media, nelle regioni in fascia rossa. Alunni di nuovo davanti a uno schermo, venuto a invadere l'unica sfera della loro vita che ne era rimasta finora parzialmente immune: quella scolastica. Del resto, non abbiamo scelta, se vogliamo evitare l'ulteriore propagarsi del virus. È diffusa in tutti gli operatori la convinzione che la didattica digitale sia un provvedimento "di guerra", l'unica possibile risposta a una situazione di emergenza che

renderebbe altrimenti impraticabile l'attività scolastica. Come si dice, piuttosto che niente, è meglio piuttosto.

Ma come affrontiamo questa emergenza, con quale tipo di approccio: quello del miglior risultato didattico possibile, nel quadro delle condizioni date, o con la logica dell'adempimento formale, "delle carte a posto", del "danno erariale" dietro l'angolo, con relativa occhiuta sorveglianza e punizione da parte della Corte dei Conti? A leggere qualche atto ufficiale, per la verità, questa è, se non "la" preoccupazione, almeno una delle preoccupazioni con le quali sosteniamo questa nuova fase di emergenza. La circolare 1934, di accompagnamento ed esplicitazione del tribolato contratto integrativo sulla didattica a distanza (a proposito, i "rumours" ci dicono che ci saranno novità: adesioni di altri sindacati e la formulazione di una nuova nota esplicativa) è abbastanza chiara sull'argomento: *"il personale docente è comunque tenuto al rispetto del proprio orario di servizio e alle prestazioni connesse all'esercizio della professione docente"*, e, poco oltre, *"... il docente assicura le prestazioni in modalità sincrona al gruppo classe o a gruppi di alunni circoscritti di alunni della classe"*. Allo stesso modo, la nota 1990 del 5 novembre, illustrativa dell'ultimo DPCM (quello del 3 novembre), fa tutto un giro di parole per indicare ai dirigenti scolastici la possibilità di adottare *"ogni disposizione organizzativa atta a creare le migliori condizioni per l'erogazione della didattica in DDI, anche autorizzando l'attività non in presenza, ove possibile e ove la prestazione lavorativa sia comunque erogata"*.

Tradotto: se necessario, i dirigenti scolastici possono autorizzare i docenti a erogare la didattica a distanza da casa propria. Un capolavoro semantico che trasforma in una concessione calata dall'alto quella che, in certe condizioni, è l'unica via d'uscita per l'amministrazione, che fa finta di non sapere che la rete informatica di alcune scuole non ce la farebbe a sostenere le lezioni erogate da decine di docenti contemporaneamente e fruite da alunni che, numericamente, variano tra i seicento e i milledue/millecinquecento.

8. L'insegnamento a distanza: 'toppa' all'insufficienza del trasporto pubblico?

Consentire ai docenti di erogare da casa la propria lezione significa alleggerire il traffico sugli autobus in una fase nella quale si consiglia caldamente di non andare troppo in giro, per non esporsi all'azione del virus e non intasare, poi, gli ospedali. In sostanza, si chiede ai docenti di supplire con proprie risorse alle insufficienze pubbliche e, alla fine, dovrebbero sentire questa supplenza come un privilegio.

Ovvio che la logica dell'adempimento e della Corte dei Conti, il cui input viene dalle "sfere superne", sia poi pedissequamente riprodotta in quelle inferiori. Ecco, quindi, che assistiamo al verificarsi di incomprensibili contraddizioni in alcuni centri del Paese nei quali il sindaco, che prende sul serio la propria posizione di autorità sanitaria, chiude le scuole a causa della situazione epidemiologica, mentre i dirigenti scolastici impongono ai docenti di andare a scuola per fare da lì la didattica a distanza. Difficile negare che si tratti di una incoerenza nella politica complessiva di contrasto alla diffusione del virus, come Tuttoscuola ha già rilevato avanzando proposte concrete.

Per carità, tutto giusto, ognuno ha ragione dal proprio punto di vista. È giusto che in un paese nel quale il virus distrugge quotidianamente migliaia di posti di lavoro, chi un lavoro ce l'ha, per di più sostenuto da un erario sempre più indebitato, faccia il proprio dovere fino in fondo, e anche qualcosa di più, se possibile. È anche giusto che i controlli e i riscontri siano effettuati, perché il senso del dovere è una di quelle qualità che il Buon Dio (o la Natura) distribuisce in modo più ineguale. Tuttavia, alla fine dobbiamo cercare di ragionare in funzione dell'obiettivo, più che non in funzione degli umori della Corte dei Conti.

Tra DaD e DiD, insomma, ci vuole un po' di riflessione e creatività (DaDaumpa, come cantavano le iconiche gemelle tedesche dei primi anni della TV). Siamo sicuri che trasformare la DaD/DiD in una mera riproposizione, con altri mezzi, della lezione in presenza sia efficace (o non troppo inefficace) dal punto di vista degli apprendimenti? La distanza compromette più della presenza la capacità attentiva? Se sì, cosa fare? L'attività asincrona mediante la proposizione di materiali multimediali è necessariamente meno efficace della lezione sincrona,

o si tratta, invece, di un espediente che sollecita di più la partecipazione dell'alunno, quindi il profitto che può trarre dalla lezione?

Insomma, le vicende che stiamo vivendo ci sollecitano una riflessione su una modalità di erogazione della didattica che rischia di riproporsi anche in futuro, per le stesse motivazioni per le quali si impone oggi. Per questo, è bene coltivare un approccio più sistemico e meno emergenziale alla questione della didattica a distanza, se vogliamo evitare che lo sberleffo (uno dei tanti) che circola in rete in questi giorni divenga realtà. Cosa dice? Più o meno questo: *"il medico che tra dieci anni curerà la vostra appendicite oggi studia a distanza, giocando alla Play Station in mutande con la webcam spenta. Abbiate cura di voi stessi"*.