**Azione Formativa n. 1/2012**

***“Sistemi avanzati di programmazione in ambito Siemens, di MU a CNC, con piattaforma di programmazione Sinutrain”***

Piacenza

02-06 luglio 2012

1. **Valutazione Allievi (n. 20)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N.** | **DOMANDA** | **MB** | **B** | **D** | **S** | **INS** |
| **1** | Interesse dei temi trattati | 10 | 9 | 1 |  |  |
| **2** | Approfondimento dei temi trattati | 5 | 10 | 5 |  |  |
| **3** | Chiarezza del docente nell’esporre gli argomenti | 11 | 9 |  |  |  |
| **4** | Disponibilità del docente a fornire chiarimenti | 17 | 3 |  |  |  |
| **5** | Capacità del docente di stimolare/motivare l’interesse | 10 | 10 |  |  |  |
| **6** | Materiale didattico (dispense, diapositive, video…) | 11 | 7 | 2 |  |  |
| **7** | Funzionalità delle aule per le lezioni (acustica, luminosità, attrezzature, arredi) | 6 | 10 | 3 | 1 |  |
| **8** | Logistica a supporto del partecipante (ubicazione corso, vitto, sede del pernottamento) | 8 | 10 | 2 |  |  |
| **9** | Attività della Segreteria CNOS-FAP Sede Nazionale (disponibilità, trasmissione informazioni) | 5 | 9 | 4 | 2 |  |
| **10** | Giudizio complessivo sul corso (rispetto agli obiettivi previsti, rispetto dei contenuti previsti) | 3 | 14 | 3 |  |  |
| **11** | Giudizio sul proprio interesse e sulla propria partecipazione all’azione formativa | 10 | 9 | 1 |  |  |
| **MB=** molto buono**; B=** buono**; D=** discreto; **S=** scarso; **INS=** insufficiente | | | | | | |

1. **Valutazione docenti**

Da quest’anno abbiamo provveduto a somministrare i questionari di soddisfazione anche ai docenti, per avere una visione globale delle attività formative svolte.

I docenti in questa azione formativa erano sei, cinque hanno rinviato il questionario di soddisfazione.

Le domande che hanno ottenuto un valore inferiore al nostro valore atteso 7,7 sono state la due: “*Comprensione dei partecipanti circa i temi trattati*” (7,6) e la tre: “*Interazione degli allievi durante il corso*” (7,6). Le altre hanno ottenuto un punteggio tra l’8 ed il 9,60.

La sezione dei questionari di soddisfazione riservata ai suggerimenti per il miglioramento, non risulta compilata.

1. **Suggerimenti e proposte per il miglioramento**
2. Sviluppare di più la parte informatica.
3. Utilizzo più consistente del simulatore.
4. Sarebbe stato utile avere a disposizione qualche ora in più per svolgere esercizi di programmazione.
5. Interventi dei partner più sintetici e maggior tempo da dedicare alla programmazione.
6. Trasmettere le informazioni relative al corso direttamente alle persone interessate tramite posta elettronica.
7. Molti temi trattati con argomenti non strettamente legati al corso.
8. Poter utilizzare di più il programma per cui si è fatto il corso, senza aggiungere altre cose (fuori dal motivo per cui si fa il corso).
9. Per rendere meno pesante il lavoro è opportuno intervallare il lavoro tecnico in aula con sessioni pratiche alle macchine.
10. La gestione di attività formative da parte dei formatori del Bearzi nello specifico Castellani è sempre garanzia di professionalità, serietà e ottenimento degli obiettivi.
11. Gli interventi esterni dovrebbero essere spostati verso la fine della giornata formativa.
12. Lasciare più tempo per la programmazione individuale, utilizzare console a bordo macchina.
13. Interagire direttamente con il CNC.
14. Il programma non è stato rispettato secondo quanto definito e comunicato ai corsisti.
15. Gli interventi “extra” sono stati forse eccessivi e con modalità didattica un po’ pesante (PowerPoint). Preferirei che i professionisti riportassero più esperienza che presentare le caratteristiche generali dei prodotti.
16. Complessivamente positiva la disponibilità e la volontà di collaborazione futura. Valutare la possibilità di dividersi in gruppi dando maggior spazio alla pratica sulle M.U.

**Azione Formativa n. 2/2012**

***“ Le innovazioni tecnologiche nel settore automotive sui sistemi inquinanti******”***

Torino – Motor Village

02-06 luglio 2012

1. **Valutazione Allievi (n. 25)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N.** | **DOMANDA** | **MB** | **B** | **D** | **S** | **INS** |
| **1** | Interesse dei temi trattati | 16 | 9 |  |  |  |
| **2** | Approfondimento dei temi trattati | 10 | 14 | 1 |  |  |
| **3** | Chiarezza del docente nell’esporre gli argomenti | 16 | 7 | 2 |  |  |
| **4** | Disponibilità del docente a fornire chiarimenti | 18 | 7 |  |  |  |
| **5** | Capacità del docente di stimolare/motivare l’interesse | 11 | 13 | 1 |  |  |
| **6** | Materiale didattico (dispense, diapositive, video…) | 21 | 4 |  |  |  |
| **7** | Funzionalità delle aule per le lezioni (acustica, luminosità, attrezzature, arredi) | 20 | 5 |  |  |  |
| **8** | Logistica a supporto del partecipante (ubicazione corso, vitto, sede del pernottamento) | 5 | 3 | 6 | 2 | 9 |
| **9** | Attività della Segreteria CNOS-FAP Sede Nazionale (disponibilità, trasmissione informazioni) | 18 | 6 | 1 |  |  |
| **10** | Giudizio complessivo sul corso (rispetto agli obiettivi previsti, rispetto dei contenuti  previsti) | 14 | 10 | 1 |  |  |
| **11** | Giudizio sul proprio interesse e sulla pro-pria partecipazione all’azione formativa | 19 | 6 |  |  |  |
| **MB=** molto buono**; B=** buono**; D=** discreto; **S=** scarso; **INS=** insufficiente | | | | | | |

1. **Valutazione docenti**

Da quest’anno abbiamo provveduto a somministrare i questionari di soddisfazione anche ai docenti, per avere una visione globale delle attività formative svolte.

I docenti in questa azione formativa erano due.

Le domande che hanno ottenuto un valore inferiore al nostro valore atteso 7,7 sono state la numero tre: “*Interazione degli allievi durante il corso*” (risultato 7) e la numero 8 “*Giudizio complessivo sui partecipanti al corso (rispetto orari, partecipazione, interesse)*” (risultato 7).

Le altre domande hanno ottenuto un punteggio tra l’8 ed il 9.

La sezione dei questionari di soddisfazione riservata ai suggerimenti per il miglioramento, non risulta compilata.

**Azione Formativa N° 3A/2012**

***“Corso di Certificazione Konnex – Progettazione e messa in servizio sistemi building automation***

***(certificazione)”***

Verona – S. Zeno

25-29 giugno 2012

1. **Valutazione Allievi (n. 21)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N.** | **DOMANDA** | **MB** | **B** | **D** | **S** | **INS** |
| **1** | Interesse dei temi trattati | 13 | 8 |  |  |  |
| **2** | Approfondimento dei temi trattati | 6 | 11 | 4 |  |  |
| **3** | Chiarezza del docente nell’esporre gli argomenti | 8 | 9 | 3 | 1 |  |
| **4** | Disponibilità del docente a fornire chiarimenti | 13 | 6 | 2 |  |  |
| **5** | Capacità del docente di stimolare/motivare l’interesse | 10 | 9 | 2 |  |  |
| **6** | Materiale didattico (dispense, diapositive, video…) | 11 | 7 | 2 | 1 |  |
| **7** | Funzionalità delle aule per le lezioni (acustica, luminosità, attrezzature, arredi) | 16 | 4 | 1 |  |  |
| **8** | Logistica a supporto del partecipante (ubicazione corso, vitto, sede del pernottamento) | 12 | 8 | 1 |  |  |
| **9** | Attività della Segreteria CNOS-FAP Sede Nazionale (disponibilità, trasmissione informazioni) | 9 | 12 |  |  |  |
| **10** | Giudizio complessivo sul corso (rispetto agli obiettivi previsti, rispetto dei contenuti previsti) | 11 | 9 | 1 |  |  |
| **11** | Giudizio sul proprio interesse e sulla propria partecipazione all’azione formativa | 11 | 9 | 1 |  |  |
| **MB=** molto buono**; B=** buono**; D=** discreto; **S=** scarso; **INS=** insufficiente | | | | | | |

1. **Valutazione docenti**

Da quest’anno abbiamo provveduto a somministrare i questionari di soddisfazione anche ai docenti, per avere una visione globale delle attività formative svolte.

In questa azione formativa c’era un solo docente.

Il risultato del questionario di soddisfazione mostra che l’azione formativa ha soddisfatto nel complesso il docente. Il nostro valore atteso era 77 il risultato è stato di 70.

Nella sezione del questionario riservata ai suggerimenti per il miglioramento, il docente ha espresso i commenti sotto riportati:

*Indicare con chiarezza i prerequisiti: conoscenza base del personal computer*

*Conoscenza degli impianti elettrici*

*Conoscenze elementari di elettronica*

*Conoscenze elementari del calcolo binario*

*Coinvolgere maggiormente, con una significativa partecipazione economica, i partecipanti, in modo da avere persone realmente motivate nel gruppo di lavoro*.

Le domande che hanno ottenuto un risultato inferiore al nostro valore atteso (7,7) sono state la n. 1 “*Interesse dei partecipanti ai temi trattati*” (risultato 6), la n. 4 “*Grado interesse dei partecipanti*” (risultato 6), la n. 8 “*Giudizio complessivo sui partecipanti al corso (rispetto orari, partecipazione, interesse)* (risultato 6).

1. **Suggerimenti e proposte per il miglioramento**
2. Più tempo per le esercitazioni
3. Linguaggio fin troppo tecnico durante le lezioni teoriche; le spiegazioni dovrebbero essere fornite con un linguaggio più comprensibile oppure bisognerebbe dire che il corso necessita della conoscenza approfondita di concetti di elettronica.
4. Ottima la spiegazione e la capacità di gestione del docente nelle lezioni pratiche.
5. Per la materia occorreva più pratica. Troppo confusionario lo svolgimento dell’esposizione degli argomenti.
6. Ottimo corso.
7. Dedicare maggior tempo alla pratica sul software.
8. Se possibile avere più pratica, esercitazioni pratiche.
9. Più pratica, se possibile e meno teoria.
10. Corso molto interessante, ma anche molto pesante. Io proporrei per il Corso Base nessun esame. Successivamente chi vuole può richiedere di fare l’esame per avere la certificazione.
11. Tutto perfetto se si riuscisse anche ad avere un leggero confort nelle stanze sarebbe fantastico (si muore dal caldo!!).

**Azione Formativa N° 3B/2012**

***“Corso di pneumatica ed elettropneumatica con certificazione Cetop P1 (certificazione)”***

Verona – S. Zeno

25-29 giugno 2012

1. **Valutazione Allievi (n. 20)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N.** | **DOMANDA** | **MB** | **B** | **D** | **S** | **INS** |
| **1** | Interesse dei temi trattati | 12 | 8 |  |  |  |
| **2** | Approfondimento dei temi trattati | 3 | 14 | 3 |  |  |
| **3** | Chiarezza del docente nell’esporre gli argomenti | 2 | 10 | 8 |  |  |
| **4** | Disponibilità del docente a fornire chiarimenti | 14 | 5 | 1 |  |  |
| **5** | Capacità del docente di stimolare/motivare l’interesse | 2 | 11 | 7 |  |  |
| **6** | Materiale didattico (dispense, diapositive, video…) | 7 | 9 | 4 |  |  |
| **7** | Funzionalità delle aule per le lezioni (acustica, luminosità, attrezzature, arredi) | 12 | 6 | 2 |  |  |
| **8** | Logistica a supporto del partecipante (ubicazione corso, vitto, sede del pernottamento) | 8 | 11 | 1 |  |  |
| **9** | Attività della Segreteria CNOS-FAP Sede Nazionale (disponibilità, trasmissione informazioni) | 8 | 11 | 1 |  |  |
| **10** | Giudizio complessivo sul corso (rispetto agli obiettivi previsti, rispetto dei contenuti previsti) | 7 | 12 | 1 |  |  |
| **11** | Giudizio sul proprio interesse e sulla propria partecipazione all’azione formativa | 8 | 11 | 1 |  |  |
| **MB=** molto buono**; B=** buono**; D=** discreto; **S=** scarso; **INS=** insufficiente | | | | | | |

1. **Valutazione docenti**

Da quest’anno abbiamo provveduto a somministrare i questionari di soddisfazione anche ai docenti, per avere una visione globale delle attività formative svolte.

In questa azione formativa c’erano due docenti, ma solo uno ha risposto al questionario.

I risultati mostrano che l’azione formativa ha soddisfatto nel complesso il docente. Il nostro valore atteso era 77 il risultato è stato di 78.

Nella sezione del questionario riservata ai suggerimenti per il miglioramento, il docente ha espresso i commenti sotto riportati:

*Secondo la mia esperienza ritengo che la giornata piena (circa 8 ore), sia troppo faticosa e specialmente il pomeriggio la soglia di attenzione cala notevolmente. Sarebbe più produttivo gestire il corso in moduli di 4 ore e lasciare il pomeriggio per lo studio degli argomenti trattati.*

La domanda che ha ottenuto un punteggio inferiore al nostro valore atteso (7,7) è stata la n. 6 “*Funzionalità delle aule per le lezioni (acustica, luminosità, attrezzature, arredi)*”, le altre hanno ottenuto un punteggio tra l’8 ed il 10.

1. **Suggerimenti e proposte per il miglioramento**
2. Ambienti per il pernottamento senza climatizzazione.
3. Creazione di supporti didattici per i ragazzi (dispense, presentazioni multimediali).
4. Potenziare lo scambio di materiale didattico.
5. Corso CetopP2.
6. Corso sulla configurazione di dispositivi su Bus di campo.
7. Credo sia importante ripensare all’ordine degli argomenti trattati: essendo il primo corso penso sia normale che i docenti si siano trovati, a volte, in difficoltà sul presentare nel modo più adatto i temi trattati.
8. Continuare con la certificazione P2, P3.
9. Aumentare la parte di simulazione pratica sui circuiti pneumatici.

**Azione Formativa n. 4/2012**

***“ Energie rinnovabili******”***

Verona – Ist. S.Zeno

09-13 luglio 2012

1. **Valutazione Allievi (n. 19)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N.** | **DOMANDA** | **MB** | **B** | **D** | **S** | **INS** |
| **1** | Interesse dei temi trattati | 12 | 6 |  | 1 |  |
| **2** | Approfondimento dei temi trattati | 7 | 9 | 3 |  |  |
| **3** | Chiarezza del docente nell’esporre gli argomenti | 9 | 6 | 4 |  |  |
| **4** | Disponibilità del docente a fornire chiarimenti | 9 | 6 | 4 |  |  |
| **5** | Capacità del docente di stimolare/motivare l’interesse | 9 | 8 | 2 |  |  |
| **6** | Materiale didattico (dispense, diapositive, video…) | 9 | 6 | 4 |  |  |
| **7** | Funzionalità delle aule per le lezioni (acustica, luminosità, attrezzature, arredi) | 12 | 7 |  |  |  |
| **8** | Logistica a supporto del partecipante (ubicazione corso, vitto, sede del pernottamento) | 8 | 9 | 2 |  |  |
| **9** | Attività della Segreteria CNOS-FAP Sede Nazionale (disponibilità, trasmissione informazioni) | 6 | 12 |  | 1 |  |
| **10** | Giudizio complessivo sul corso (rispetto agli obiettivi previsti, rispetto dei contenuti previsti) | 7 | 9 | 3 |  |  |
| **11** | Giudizio sul proprio interesse e sulla propria partecipazione all’azione formativa | 9 | 8 | 1 | 1 |  |
| **MB=** molto buono**; B=** buono**; D=** discreto; **S=** scarso; **INS=** insufficiente | | | | | | |

1. **Valutazione docenti**

Da quest’anno abbiamo provveduto a somministrare i questionari di soddisfazione anche ai docenti, per avere una visione globale delle attività formative svolte.

In questa azione formativa c’erano due docenti.

I risultati mostrano che l’azione formativa ha soddisfatto nel complesso i docenti. Il nostro valore atteso era 77 il risultato è stato di 83.

Nella sezione del questionario riservata ai suggerimenti per il miglioramento, un docente ha espresso i commenti sotto riportati:

*Affrontando l’argomento “sostenibilità in edilizia”, ho notato che a livello nazionale non vengono fatti corsi che parlino nello specifico di questo e soprattutto dell’integrazione necessaria tra i vari campi che portano poi a progettare, costruire e soprattutto a manutenere i sistemi edificio-impianti di questo tipo.*

*Ad oggi, ogni protocollo costruttivo (ITACA, CasaClima, LEED, ecc.) addestra i propri aderenti in modo specifico solo per quel sistema e manca una conoscenza diffusa degli stessi che permetterebbe a chiunque volesse crescere professionalmente, di poter partecipare a gare d’appalto in modo corretto e soprattutto conoscendo adeguatamente quali potrebbero essere le richieste del committente rapportate al protocollo costruttivo stesso.*

*Personalmente ho partecipato e mi sono certificato ad un corso riguardante la “filiera edilizia eco-sostenibile” dedicata a Project Manager, ed ho notato che manca un corso analogo dedicato agli altri Professionisti del settore, che ritengo potrebbe portare alla creazione di una nuova figura professionale decisamente avvantaggiata anche nell’ambito internazionale.*

Tutte le domande hanno ottenuto un punteggio tra l’8 ed il 10, superiore al nostro valore atteso 77.

1. **Suggerimenti e proposte per il miglioramento**
2. Il pernottamento deve essere climatizzato per favorire un riposo ottimale a fine della giornata formativa.
3. Prossimo incontro/aggiornamento magari in regioni diverse dal Veneto (Sicilia).

**Azione Formativa n. 5/2012**

***“Soluzioni di E-Publishing: elaborare contenuti ed impaginare per l’e-book ”***

Este (PD) – Via Manfredini, 12

09-13 luglio 2012

1. **Valutazione Allievi (n. 20)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N.** | **DOMANDA** | **MB** | **B** | **D** | **S** | **INS** |
| **1** | Interesse dei temi trattati | 12 | 7 | 1 |  |  |
| **2** | Approfondimento dei temi trattati | 5 | 13 | 2 |  |  |
| **3** | Chiarezza del docente nell’esporre gli argomenti | 9 | 10 | 1 |  |  |
| **4** | Disponibilità del docente a fornire chiarimenti | 12 | 8 |  |  |  |
| **5** | Capacità del docente di stimolare/motivare l’interesse | 5 | 14 | 1 |  |  |
| **6** | Materiale didattico (dispense, diapositive, video…) | 4 | 13 | 2 | 1 |  |
| **7** | Funzionalità delle aule per le lezioni (acustica, luminosità, attrezzature, arredi) | 2 | 9 | 7 | 1 | 1 |
| **8** | Logistica a supporto del partecipante (ubicazione corso, vitto, sede del pernottamento) | 1 | 5 | 11 | 1 | 2 |
| **9** | Attività della Segreteria CNOS-FAP Sede Nazionale (disponibilità, trasmissione informazioni) | 8 | 10 | 2 |  |  |
| **10** | Giudizio complessivo sul corso (rispetto agli obiettivi previsti, rispetto dei contenuti previsti) | 7 | 11 | 2 |  |  |
| **11** | Giudizio sul proprio interesse e sulla propria partecipazione all’azione formativa | 10 | 8 | 1 | 1 |  |
| **MB=** molto buono**; B=** buono**; D=** discreto; **S=** scarso; **INS=** insufficiente | | | | | | |

1. **Valutazione docenti**

Da quest’anno abbiamo provveduto a somministrare i questionari di soddisfazione anche ai docenti, per avere una visione globale delle attività formative svolte.

In questa azione formativa c’era un docente. I risultati mostrano che l’azione formativa nel complesso lo ha soddisfatto. Il nostro valore atteso era 77 il risultato è stato di 83.

Nella sezione del questionario riservata ai suggerimenti per il miglioramento, il docente ha espresso i commenti sotto riportati:

*Tenersi in contatto anche quando il corso è finito migliorerebbe il coinvolgimento delle attività nei vari centri e delle attività comuni.*

Tutte le domande hanno ottenuto un punteggio tra l’8 ed il 10, superiore al nostro valore atteso 77.

1. **Suggerimenti e proposte per il miglioramento**
2. Gli ambienti, aula e camere, avrebbero necessitato di un impianto di condizionamento dell’aria per lavorare e riposare in modo migliore.
3. Nella seconda parte del corso, sono stati affrontati molti applicativi. Una carrellata troppo ampia, anche se positivo il confronto fra le possibili alternative.
4. Verificare l’accoglienza per i partecipanti. Purtroppo con la temperatura alta, ci sono stati problemi qualitativi nella sede di pernottamento.
5. I nostri colleghi della sede operativa di Este sono stati molto disponibili ed hanno reso la parte della giornata lavorativa molto interessante.
6. Grazie per la vostra disponibilità ad organizzare questi corsi, che risultano come sempre momento di condivisione e confronto tra noi docenti di tutta l’Italia.
7. Suddividere in due gruppi il corso: base e avanzato.

***Azione Formativa N° 7a/2012***

***“Corso di perfezionamento in materia di orientamento (3a fase)”***

Verona

27 febbraio – 02 marzo 2012

1. **Valutazione Allievi (n. 18)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N.** | **DOMANDA** | **MB** | **B** | **D** | **S** | **INS** |
| **1** | Interesse dei temi trattati | 3 | 5 | 9 | 1 |  |
| **2** | Approfondimento dei temi trattati |  | 5 | 11 | 2 |  |
| **3** | Chiarezza del docente nell’esporre gli argomenti | 1 | 7 | 8 | 2 |  |
| **4** | Disponibilità del docente a fornire chiarimenti | 5 | 8 | 3 | 2 |  |
| **5** | Capacità del docente di stimolare/motivare l’interesse |  | 5 | 8 | 5 |  |
| **6** | Materiale didattico (dispense, diapositive, video…) | 3 | 8 | 4 | 3 |  |
| **7** | Funzionalità delle aule per le lezioni (acustica, luminosità, attrezzature, arredi) | 7 | 9 | 1 | 1 |  |
| **8** | Logistica a supporto del partecipante (ubicazione corso, vitto, sede del pernottamento) | 3 | 5 | 6 | 2 | 2 |
| **9** | Attività della Segreteria CNOS-FAP Sede Nazionale (disponibilità, trasmissione informazioni) | 5 | 10 | 2 | 1 |  |
| **10** | Giudizio complessivo sul corso (rispetto agli obiettivi previsti, rispetto dei contenuti previsti) | 2 | 8 | 5 | 3 |  |
| **11** | Giudizio sul proprio interesse e sulla propria partecipazione all’azione formativa | 7 | 7 | 4 |  |  |
| **MB=** molto buono**; B=** buono**; D=** discreto; **S=** scarso; **INS=** insufficiente | | | | | | |

1. **Valutazione docenti**

I risultati dei questionari di soddisfazione mostrano che questa azione formativa non ha soddisfatto in pieno i partecipanti. Il nostro valore atteso era 77 il risultato è stato di 79,67.

Si evidenziano delle criticità nelle domande:

1 “Interesse dei temi trattati” punteggio 7,11

2 “Approfondimento dei temi trattati” punteggio 6,33

3 “Chiarezza del docente nell’esporre gli argomenti” punteggio 6,78

5 “Capacità del docente a fornire chiarimenti” punteggio 6

6 “Materiale didattico” punteggio 7,22

8 “Logistica a supporto del partecipante” punteggio 6,56

10 “Giudizio complessivo sul corso” punteggio 7

Nella sezione dei questionari di soddisfazione riservata ai suggerimenti per il miglioramento, la maggior parte dei partecipanti è stata d’accordo nell’esprimere la propria approvazione per i docenti Gosetti e Silva, mentre per gli altri, lezioni frontali più o meno interessanti, mancanza di preparazione in merito al gruppo (non conoscevano l’orientamento nel CNOS), lavori di gruppo proposti: ripetitivi e inefficaci. Altra lamentela riguarda il materiale didattico, inferiore alle aspettative. La domanda sulla logistica ha registrato più di un disagio per il pernottamento in camere di tre persone con un unico bagno.

1. **Suggerimenti e proposte per il miglioramento**
2. Il corso continua a suscitare un interesse molto alto dei temi trattati, ma la sensazione generale che è emersa durante la frequenza di questa settimana è che le lezioni siano state preparate per alcuni docenti con superficialità. In compenso il clima di gruppo ha agevolato alcune situazioni scomode come ad esempio ritrovarsi 3 in camera con una toilette unica. Interessantissima e sempre molto contemporanea la lezione di Gosetti e grande Roberta Silva, ottima tutor ha saputo cogliere al volo tutti i nostri dubbi e perplessità mediante tutti i nostri momenti no con grande capacità e pazienza.
3. Necessaria aula informatica con accesso web per i lavori in itinere. Ottimo intervento del prof. Gosetti. Va migliorata la sistemazione logistica nel rispetto della privacy delle donne oltre che degli uomini.
4. La programmazione degli interventi è risultata poco organica e centrata sul fabbisogno formativo. La didattica di alcuni docenti ha appesantito la concentrazione. Molto bene invece il tutor.
5. Più dinamismo nella didattica
6. Troppe lezioni teoriche “frontali” poca attività pratica. Poca conoscenza da parte dei docenti delle attività CNOS quindi la settimana è stata poco utile ai fini di un gruppo già preparato e a conoscenza su temi dell’orientamento. Molto positivi e preparati, attenti alle nostre esigenze Gosetti e Silva. Gosetti molto preparato; Silva sempre disponibile alle nostre esigenze, attenta al gruppo, modello da seguire per diventare ottimi tutor. Durante la lezione i docenti parlavano di come stimolare l’interesse dei nostri allievi. Peccato che non si siano accorti del clima d’aula e dei loro allievi (noi) durante le loro lezioni. Sarebbe opportuno avere camere singole.
7. All’item 8 ho indicato discreto, facendo una media tra la logistica (ottima), il vitto (buono) ed il pernottamento che avrei dovuto indicare come scarso. Questo in quanto è pesante, dovere condividere la camera durante un’intera settimana fuori casa. Si è tutto il giorno impegnati e sarebbe utile avere uno spazio proprio per rilassarsi, senza fare turni per il bagno ecc… Inoltre diverse persone erano ammalate e questo ha reso disagevole il pernottamento.
8. Pensavo di trovare più materiale didattico, per poi poter lavorare sul Project Work, anzi che trovare la lezione di orientamento e parlare nuovamente di quali abilità sono richieste all’orientatore dal momento che ci sono delle linee guida CNOS.
9. Gosetti molto preparato, capace di stimolare l’aula. Silva disponibilità estrema, pragmatica, alta preparazione, grande competenza. Per quanto riguarda gli altri docenti: lezioni frontali più o meno interessanti ma si sentiva che è mancata ( o era totalmente assente) la loro preparazione in merito al gruppo che avevano davanti (non conoscevano l’orientamento nel CNOS). Lavori di gruppo proposti: ripetitivi, inefficaci.
10. Non è il caso di far intervenire ad un corso per orientatori un docente che trasmette contenuti ideologici contrari alla proposta dell’Ente.
11. Inserire più attività pratiche.
12. Mi è particolarmente piaciuto l’intervento del prof. Gosetti che ho trovato particolarmente utile ai nostri scopi. Avrei preferito approfondire i punti di contatto del metodo americano con il nostro sistema di orientamento. Ho trovato utile l’intervento di giovedì pomeriggio un’ipotesi alternativa di orientamento.
13. Mi è sembrato che non fosse molto organizzata la settimana negli interventi dei docenti e che alcuni fossero poco preparati. Non ho ricevuto strumenti per la mia attività.

**Azione Formativa n. 7A/2012 4 Fase**

***“Corso di perfezionamento per operatori di Orientamento –project work (fase conclusiva)”***

Verona – Don Bosco

02-06 luglio 2012

1. **Valutazione Allievi (n. 16)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N.** | **DOMANDA** | **MB** | **B** | **D** | **S** | **INS** |
| **1** | Interesse dei temi trattati | 6 | 7 | 3 |  |  |
| **2** | Approfondimento dei temi trattati | 5 | 8 | 3 |  |  |
| **3** | Chiarezza del docente nell’esporre gli argomenti | 5 | 9 | 2 |  |  |
| **4** | Disponibilità del docente a fornire chiarimenti | 10 | 6 |  |  |  |
| **5** | Capacità del docente di stimolare/motivare l’interesse | 5 | 7 | 4 |  |  |
| **6** | Materiale didattico (dispense, diapositive, video…) | 5 | 8 | 2 | 1 |  |
| **7** | Funzionalità delle aule per le lezioni (acustica, luminosità, attrezzature, arredi) | 6 | 10 |  |  |  |
| **8** | Logistica a supporto del partecipante (ubicazione corso, vitto, sede del pernottamento) | 6 | 7 | 3 |  |  |
| **9** | Attività della Segreteria CNOS-FAP Sede Nazionale (disponibilità, trasmissione informazioni) | 3 | 9 | 2 | 2 |  |
| **10** | Giudizio complessivo sul corso (rispetto agli obiettivi previsti, rispetto dei contenuti previsti) | 5 | 7 | 4 |  |  |
| **11** | Giudizio sul proprio interesse e sulla propria partecipazione all’azione formativa | 8 | 5 | 3 |  |  |
| **MB=** molto buono**; B=** buono**; D=** discreto; **S=** scarso; **INS=** insufficiente | | | | | | |

1. **Valutazione docenti**

Da quest’anno abbiamo provveduto a somministrare i questionari di soddisfazione anche ai docenti, per avere una visione globale delle attività formative svolte.

In questa azione formativa c’erano tre docenti. I risultati mostrano che l’azione formativa ha soddisfatto nel complesso i docenti. Il nostro valore atteso era 77 il risultato è stato di 81.

Nella sezione del questionario riservata ai suggerimenti per il miglioramento, un docente ha espresso i commenti sotto riportati:

*Il lavoro svolto sull’orientamento narrativo e la riflessione sull’intero percorso sono stati momenti molto ricchi e generativi.*

*Nelle interazioni è emersa una preoccupazione specifica riguardo ad alcune linee di pastorale giovanile, presenti in alcune Ispettorie salesiane, che paiono configgere con l’idea di orientamento sviluppata negli anni nei centri CNOS-FAP.*

*Si tratta di contribuire a portare avanti un’idea articolata di orientamento e di prestare particolare attenzione a che anche le istanze educative poste da alcuni salesiani siano adeguate al contesto specifico della IeFP. A questo riguardo esprimono l’esigenza di stendere un piano strategico di sviluppo del settore orientamento.*

*Diversi partecipanti esprimono il desiderio di proseguire il percorso nell’ambito del “Master in counseling educativo – indirizzo IeFP”*

*dell’Università di Verona; sarebbe però importante che le sedi locali, regionali o nazionali assumessero parte del costo.*

*Si rimanda alla fine di ottobre la riflessione su questo punto.*

*Tutti i partecipanti esprimono un buon livello di soddisfazione relativamente al percorso.*

Tutte le domande hanno ottenuto un punteggio tra l’8% ed il 10%.

1. **Suggerimenti e proposte per il miglioramento**
2. Stranamente, in questa occasione, non mi è giunta alcuna mail con allegati moduli di iscrizione al corso.
3. Mi sarebbe piaciuto se ci fosse stato almeno un intervento di un esperto di orientamento narrativo.

**Azione Formativa n. 8/2012**

***“Web application for mobile******”***

S. Benigno Canavese – Piazza G. da Volpiano, 2

09-13 luglio 2012

1. **Valutazione Allievi (n. 20)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N.** | **DOMANDA** | **MB** | **B** | **D** | **S** | **INS** |
| **1** | Interesse dei temi trattati | 13 | 5 | 2 |  |  |
| **2** | Approfondimento dei temi trattati | 3 | 9 | 7 | 1 |  |
| **3** | Chiarezza del docente nell’esporre gli argomenti | 5 | 12 | 3 |  |  |
| **4** | Disponibilità del docente a fornire chiarimenti | 15 | 5 |  |  |  |
| **5** | Capacità del docente di stimolare/motivare l’interesse | 5 | 12 | 3 |  |  |
| **6** | Materiale didattico (dispense, diapositive, video…) | 7 | 10 | 3 |  |  |
| **7** | Funzionalità delle aule per le lezioni (acustica, luminosità, attrezzature, arredi) | 12 | 8 |  |  |  |
| **8** | Logistica a supporto del partecipante (ubicazione corso, vitto, sede del pernottamento) | 16 | 3 | 1 |  |  |
| **9** | Attività della Segreteria CNOS-FAP Sede Nazionale (disponibilità, trasmissione informazioni) | 9 | 9 | 2 |  |  |
| **10** | Giudizio complessivo sul corso (rispetto agli obiettivi previsti, rispetto dei contenuti previsti) | 4 | 13 | 3 |  |  |
| **11** | Giudizio sul proprio interesse e sulla propria partecipazione all’azione formativa | 5 | 13 | 2 |  |  |
| **MB=** molto buono**; B=** buono**; D=** discreto; **S=** scarso; **INS=** insufficiente | | | | | | |

1. **Valutazione docenti**

Da quest’anno abbiamo provveduto a somministrare i questionari di soddisfazione anche ai docenti, per avere una visione globale delle attività formative svolte.

In questa azione formativa c’era un docente. I risultati mostrano che l’azione formativa nel complesso lo ha soddisfatto nel complesso. Il nostro valore atteso era 77 il risultato è stato di 82.

La sezione del questionario riservata ai suggerimenti per il miglioramento, non è stata compilata.

Tutte le domande hanno ottenuto un punteggio tra l’8% ed il 10%.

Il docente ha allegato la scheda di valutazione sugli obiettivi programmati e raggiunti sotto riportata.

***Scheda di valutazione sugli obiettivi programmati e raggiunti***

|  |  |
| --- | --- |
| **Obiettivo** | **Valutazione** |
| Ripasso: HTML e CSS | Quasi tutti i partecipanti erano competenti sull’argomento. |
| Javascript  *Esercitazione:* concatenazione di stringhe  *Esercitazione:* gestione di un semplice schedario | Obiettivo raggiunto. |
| jQuery: sintassi di base, manipolazione HTML e gestione eventi  *Esercitazione:* generazione di “Pull-Quotes”  *Esercitazione:* password con controllo in tempo reale | Obiettivo raggiunto. |
| AJAX e Web Services con jQuery: formato di output semplice e con formato JSON  *Esercitazione:* somma e divisione di due numeri tramite semplice web service  *Esercitazione:* ricerca attività commerciali con interrogazioni a Google Places | Obiettivo raggiunto. |
| jQuery Mobile: struttura pagine, gestione eventi, descrizione del meccanismo AJAX per cambio pagina e modifica dinamica dei controlli UI  *Esercitazione:* creazione di una pagina jQuery Mobile | Obiettivo raggiunto. |
| Cenni su sviluppo Android  *Esercitazione:* creazione di un progetto Android con Eclipse e il wizard di creazione progetti  *Esercitazione:* caricamento di un’applicazione Android su tablet | Obiettivo raggiunto. |
| Cenni su PhoneGap  *Esercitazione:* utilizzo di PhoneGap per realizzare un’applicazione che presenta pagine jQuery Mobile | Obiettivo raggiunto. |
| *Esercitazione:* applicazione di gestione di una lista della spesa | Obiettivo raggiunto. |
| Utilizzo dell’architettura plug-in di PhoneGap per implementare un lettore di codice a barre | Obiettivo non raggiunto per mancanza di tempo. |

1. **Suggerimenti e proposte per il miglioramento**
2. Per evitare di disperdere quanto appreso in questa tipologia di corso, consiglio di re-iterare incontri come questi più volte all’anno, cercando di “creare” applicativi che possano essere utili al CNOS-FAP.
3. Penso che corsi come questo debbano durare di più per posporre alla parte teorica una parte pratica volta alla “creazione” ed alla messa in pratica.
4. Tutto estremamente interessante, ho trovato qualche difficoltà per mie carenze sul codice.
5. Il tempo a disposizione non ha consentito un adeguato approfondimento degli argomenti trattati. Si auspica un seguito al corso per il futuro anno formativo.
6. Ottimi accoglienza, ambienti, materiali e organizzazione.
7. Programmazione DB (Filemaker).
8. Sarebbe stato meglio inserire meno argomenti e approfondire maggiormente con più esercizio.

**Azione Formativa n. 9A/2012**

***“Educazione alla cittadinanza******”***

Firenze – Istituto Salesiano – Via del Ghirlandaio, 40

09-13 luglio 2012

1. **Valutazione Allievi (n. 20)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N.** | **DOMANDA** | **MB** | **B** | **D** | **S** | **INS** |
| **1** | Interesse dei temi trattati | 13 | 5 | 2 |  |  |
| **2** | Approfondimento dei temi trattati | 3 | 9 | 7 | 1 |  |
| **3** | Chiarezza del docente nell’esporre gli argomenti | 5 | 12 | 3 |  |  |
| **4** | Disponibilità del docente a fornire chiarimenti | 15 | 5 |  |  |  |
| **5** | Capacità del docente di stimolare/motivare l’interesse | 5 | 12 | 3 |  |  |
| **6** | Materiale didattico (dispense, diapositive, video…) | 7 | 10 | 3 |  |  |
| **7** | Funzionalità delle aule per le lezioni (acustica, luminosità, attrezzature, arredi) | 12 | 8 |  |  |  |
| **8** | Logistica a supporto del partecipante (ubicazione corso, vitto, sede del pernottamento) | 16 | 3 | 1 |  |  |
| **9** | Attività della Segreteria CNOS-FAP Sede Nazionale (disponibilità, trasmissione informazioni) | 9 | 9 | 2 |  |  |
| **10** | Giudizio complessivo sul corso (rispetto agli obiettivi previsti, rispetto dei contenuti previsti) | 4 | 13 | 3 |  |  |
| **11** | Giudizio sul proprio interesse e sulla propria partecipazione all’azione formativa | 5 | 13 | 2 |  |  |
| **MB=** molto buono**; B=** buono**; D=** discreto; **S=** scarso; **INS=** insufficiente | | | | | | |

1. **Valutazione docenti**

Da quest’anno abbiamo provveduto a somministrare i questionari di soddisfazione anche ai docenti, per avere una visione globale delle attività formative svolte.

In questa azione formativa c’erano due docenti. I risultati mostrano che l’azione formativa nel complesso ha soddisfatto i docenti.

Nella sezione del questionario riservata ai suggerimenti per il miglioramento, un docente ha espresso i commenti sotto riportati:

*Non ho segnato nulla in relazione al “giudizio complessivo sul proprio lavoro” perché credo che sia meglio verificare le ricadute che ha avuto presso i corsisti, i quali dovrebbero approntare delle unità didattiche. Nonostante le due giornate di lavoro, il mio intervento è stato “denso”, a parere dei corsisti, i quali tuttavia si sono mostrati molto grati per l’attività svolta insieme. Spero che la bibliografia e i materiali didattici lasciati al prof. Quinci possano aiutare nell’elaborazione dei nuovi itinerari didattici. Sono disponibile a seguire coloro che richiederanno la mia consulenza o, semplicemente, che vorranno mantenere aperta la relazione.*

L’altro docente in merito agli obiettivi programmati/raggiunti ha detto:

*L’obiettivo era la presentazione delle ventidue Unità di Laboratorio, già collocate sul vostro sito e in via di pubblicazione.*

*Il confronto con i docenti di cultura ha portato ad una loro ulteriore validazione nella loro attività a cui è stata aggiunta la richiesta di aggiornamento tra qualche anno.*

Solo due domande hanno ottenuto un punteggio inferiore al nostro valore atteso (7,7): la n. 6 “*Funzionalità delle aule per le lezioni (acustica, luminosità, attrezzature, arredi*) (risultato 7) e la n. 9 “*Giudizio complessivo sul proprio lavoro*” (risultato 5), questo perché un docente non ha espresso il punteggio.

Le domande hanno ottenuto un punteggio tra l’8% ed il 10%.

1. **Suggerimenti e proposte per il miglioramento**
2. Corso di aggiornamento sul diritto del lavoro
3. Visita guidata offerta ai partecipanti dei principali monumenti della città a cura di uno storico dell’arte esperto e appassionato, come ulteriore momento formativo, di confronto e di socializzazione.
4. Il corso è stato veramente interessante. Ho apprezzato l’intervento della prof.ssa D’Isola.
5. Più chiarezza nelle informazioni su come raggiungere la sede del corso.
6. Maggiore possibilità e attenzione riguardo gli strumenti didattici.
7. Ulteriore attenzione alla relazione tra contemporaneità e Sistema Preventivo di don Bosco.
8. Sedie più comode.
9. Aule più confortevoli.
10. Meno tematiche e più confronto tra colleghi.
11. Più spazio alla cultura ed etica religiosa.
12. Buona la sede. Io proporrei per il prossimo anno più spazio al dialogo tra i formatori e più tempo sul lavoro personale e di gruppo.
13. “Cosa vuol dire aggiornare il Sistema Preventivo?”
14. “Onesto cittadino”, come trasmettere ai nostri giovani il valore dell’onestà, della solidarietà, della dignità….
15. Corso sulla riscoperta del Sistema Preventivo.
16. Molto chiara la sig.ra D’Isola. Molto meno chiaro il sig. Pieroni.

**Azione Formativa n. 9B/2012**

***“Laboratorio residenziale in lingua per la didattica dell’inglese******”***

Firenze – Istituto Salesiano – Via del Ghirlandaio, 40

02-06 luglio 2012

1. **Valutazione Allievi (n. 15)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N.** | **DOMANDA** | **MB** | **B** | **D** | **S** | **INS** |
| **1** | Interesse dei temi trattati | 13 | 2 |  |  |  |
| **2** | Approfondimento dei temi trattati | 9 | 5 |  | 1 |  |
| **3** | Chiarezza del docente nell’esporre gli argomenti | 13 | 2 |  |  |  |
| **4** | Disponibilità del docente a fornire chiarimenti | 13 | 1 | 1 |  |  |
| **5** | Capacità del docente di stimolare/motivare l’interesse | 14 |  | 1 |  |  |
| **6** | Materiale didattico (dispense, diapositive, video…) | 6 | 6 | 3 |  |  |
| **7** | Funzionalità delle aule per le lezioni (acustica, luminosità, attrezzature, arredi) | 1 | 5 | 6 | 3 |  |
| **8** | Logistica a supporto del partecipante (ubicazione corso, vitto, sede del pernottamento) | 8 | 6 |  |  | 1 |
| **9** | Attività della Segreteria CNOS-FAP Sede Nazionale (disponibilità, trasmissione informazioni) | 4 | 9 | 2 |  |  |
| **10** | Giudizio complessivo sul corso (rispetto agli obiettivi previsti, rispetto dei contenuti previsti) | 12 | 3 |  |  |  |
| **11** | Giudizio sul proprio interesse e sulla propria partecipazione all’azione formativa | 13 | 2 |  |  |  |
| **MB=** molto buono**; B=** buono**; D=** discreto; **S=** scarso; **INS=** insufficiente | | | | | | |

1. **Valutazione docenti**

Da quest’anno abbiamo provveduto a somministrare i questionari di soddisfazione anche ai docenti, per avere una visione globale delle attività formative svolte. In questa azione formativa c’era un docente. I risultati mostrano che l’azione formativa nel complesso ha soddisfatto il docente. Solo una domanda ha ottenuto un punteggio inferiore al nostro valore atteso (7,7), la n. 6 “Funzionalità delle aule per le lezioni (acustica, luminosità, attrezzature, arredi)” (risultato 2).

Nella sezione del questionario riservata ai suggerimenti per il miglioramento, il docente ha espresso il seguente commento:

*suggerisco un proseguimento annuale per permettere una tale immersione per gli insegnanti in inglese e per sviluppare in squadra una didattica.* Il docente ha inoltre consegnato la relazione sotto riportata.

*Quindici partecipanti hanno seguito il corso per quattro giorni interi. Il corso si è svolto in inglese mirando allo scopo di praticare e rinfrescare il loro inglese in una situazione lavorativa per scambiare idee sulla didattica e sugli approcci diversi che si possono integrare nel programma e nelle lezioni. Benché il programma sia stato fissato con obiettivi e attività varie c’è stato tempo e spazio per dare l’occasione e la libera parola all’esperienza degli insegnanti nell’aula di formazione. Gli argomenti sul programma che abbiamo esplorato e discusso insieme sono stati:*

* *riduzione del parlare dell’insegnante*
* *ruolo dell’insegnante in aula*
* *aumento del parlare e del coinvolgimento dell’allievo*
* *ripensare l’organizzazione di una lezione: tenendo presente la curva di apprendimento*
* *pianificare una lezione con attività diverse e complementari per tenere sveglia l’attenzione*

*degli allievi;*

* *stabilire sistemi e regole abituali per il lavoro in coppia/gruppo;*
* *utilizzo di documenti mirando a nuovi obiettivi e permettendo nello stesso tempo una*

*rivisita di strutture e vocabolario;*

* *organizzare piccole tappe gestibili per l’allievo per permettergli di riuscire e con questo*

*sentimento di successo di proseguire la tappa seguente;*

*- l’integrazione di un approccio comparativo per profittare delle similitudini fra la*

*madrelingua e la lingua straniera e rendere così più accessibili le strutture.*

*Per quanto riguarda l’inglese degli insegnanti, la discussione in aula e in gruppo ha permesso un’immersione totale. Per dimostrare i vari approcci da integrare in una lezione ci sono state delle lezioni sui temi seguenti ‘phrasal verbs’, ‘inversion’ ‘compounding’.*

*Il corso è stato svolto con successo e in ogni momento è stato interattivo. L’ultimo giorno è stato dedicato alla preparazione di una lezione in piccoli gruppi tenendo conto di tutte le discussioni e temi esplorati. Ogni gruppo ha presentato, poi, la sua lezione. Questa condivisione dimostrava che gli argomenti trattati erano stati assimilati, e cioè: la curva di apprendimento, il lavoro in gruppo (per aumentare la partecipazione dell’allievo e ridurre l’intervento dell’insegnante), la diversificazione e la riutilizzazione del materiale, film, canzoni, cartoline ecc. Era chiaro il desiderio da parte di tutti di sperimentare un lavoro e un insegnamento più vivace meno ‘classico’.*

Le altre domande hanno ottenuto un punteggio tra l’8% ed il 10%.

1. **Suggerimenti e proposte per il miglioramento**
2. Il corso è stato utile per rinfrescare l’inglese e riprendere dimestichezza. L’insegnante Michael è stato estremamente disponibile ed ho apprezzato metodi e insegnamento. Sarebbe utile ripetere l’esperienza anche il prossimo anno, per un corso di inglese come questo. Grazie per l’opportunità offerta.
3. Il corso nel complesso è stato eccellente. Finalmente il CNOS-FAP ha organizzato un corso mirato per i formatori di lingua inglese. Mi auguro che i prossimi anni si continui ad avere questa sensibilità nell’organizzare corsi appositi per i formatori dell’area inglese. Congratulazione al nostro teacher Michael Crowhurst.
4. Sarebbe stata cosa bella e interessante poter avere altri incontri per l’inglese, di approfondimento lingua e didattica. Assolutamente utile!
5. Finalmente un corso per gli insegnanti di lingua inglese! Ritengo estremamente utile l’organizzazione di momenti di formazione dedicati specificamente ai noi docenti di lingua inglese. Apprezzo molto lo sforzo fatto dal CNOS-FAP e mi auguro che questo sia solamente il primo di tanti corsi futuri per il settore di lingua inglese. Deve nascere un settore specifico. Concludo elogiando il formatore Michael Crowhurst per l’eccellente corso e la sua disponibilità e vivacità.
6. E’ stata una buona opportunità per i docenti d’inglese. Si auspica che venga riproposto.
7. Un corso che ha rasentato l’eccellenza! Sia per l’insegnante che per tutti i partecipanti: una full-immersion totale, FINALMENTE!! Finalmente il CNOS ha riconosciuto i bisogni del gruppo formatori di inglese, con un corso che ha aggiornato, informato e soddisfatto noi teachers! Speriamo che questo sia solo il primo di una lunga serie di corsi, seguiti da una apposita commissione di inglese. Grazie a don Basilio per il sostegno e la disponibilità!! Grazie all’insegnante Michael Crowhurst, per la chiarezza, pazienza, simpatia e… humor durante le lezioni!!!
8. Ottima esperienza!! Questo corso dovrebbe diventare una prassi e dovrebbe essere organizzato ogni anno! L’insegnante di inglese necessita di un costante aggiornamento e una settimana di full-immersion nella didattica della lingua inglese, con l’uso dell’inglese, è il miglior modo per avere un momento di aggiornamento. Mi aspetto di poter partecipare al corso simile il prossimo anno.
9. Idee: sviluppare altri aspetti didattici, omessi quest’anno per via del tempo insufficiente per trattare tutti gli argomenti che interessano ad un formatore d’inglese.
10. Ottimo corso, peccato per l’esame finale, che sebbene sia stato organizzato e strutturato molto bene, è risultato impegnativo e ci ha trovati stanchi. E’ stato davvero stressante e non sempre siamo riusciti a dare il meglio di noi stessi. Sarebbe bene continuare i prossimi corsi con lo stesso docente, rimanendo il gruppo inglese. Mi è piaciuto molto e ho trovato tutto molto utile. Grazie.
11. Essendo il primo corso di aggiornamento totalmente in inglese, sono molto soddisfatta dell’esperienza e spero vivamente di poterla ripetere nei prossimi anni. E’ stata un’occasione di autocritica e miglioramento. L’insegnante Michael Crowhurst è molto competente e don Basilio Agnello ha seguito l’organizzazione in loco in modo eccellente.
12. L’esame finale ha creato un po’ di stress in quanto non sapevamo in cosa consisteva, ma è stata comunque un’esperienza utile.
13. Organizzare questo corso è stato di grande utilità per noi insegnanti di lingua inglese. Mi auguro che venga ripetuto in modo da poterci tenere aggiornati e poter arricchire le nostre professionalità. Un grazie particolare a don Basilio Agnello e Michael Crowhurst per il loro sostegno.
14. Mi auguro che questi “meravigliosi corsi” possano ripetersi.
15. Maggior uso di dispositivi tecnologici.

**Azione Formativa N° 10/2012**

***“Creazione di UdA disciplinari/interdisciplinari dei saperi scientifici nei settori innovativi******”***

Venezia-Mestre

9-13 luglio 2012

1. **Valutazione Allievi (n. 21)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N.** | **DOMANDA** | **MB** | **B** | **D** | **S** | **INS** |
| **1** | Interesse dei temi trattati | 9 | 9 | 3 |  |  |
| **2** | Approfondimento dei temi trattati | 4 | 14 | 2 | 1 |  |
| **3** | Chiarezza del docente nell’esporre gli argomenti | 15 | 4 | 1 |  |  |
| **4** | Disponibilità del docente a fornire chiarimenti | 16 | 4 | 1 |  |  |
| **5** | Capacità del docente di stimolare/motivare l’interesse | 15 | 5 | 1 |  |  |
| **6** | Materiale didattico (dispense, diapositive, video…) | 4 | 9 | 6 | 2 |  |
| **7** | Funzionalità delle aule per le lezioni (acustica, luminosità, attrezzature, arredi) | 13 | 7 | 1 |  |  |
| **8** | Logistica a supporto del partecipante (ubicazione corso, vitto, sede del pernottamento) | 11 | 6 | 3 | 1 |  |
| **9** | Attività della Segreteria CNOS-FAP Sede Nazionale (disponibilità, trasmissione informazioni) | 5 | 13 | 2 | 1 |  |
| **10** | Giudizio complessivo sul corso (rispetto agli obiettivi previsti, rispetto dei contenuti previsti) | 7 | 12 |  |  | 2 |
| **11** | Giudizio sul proprio interesse e sulla propria partecipazione all’azione formativa | 7 | 9 | 4 |  | 1 |
| **MB=** molto buono**; B=** buono**; D=** discreto; **S=** scarso; **INS=** insufficiente | | | | | | |

1. **Valutazione docenti**

Da quest’anno abbiamo provveduto a somministrare i questionari di soddisfazione anche ai docenti, per avere una visione globale delle attività formative svolte.

In questa azione formativa c’era un docente. I risultati mostrano che l’azione formativa nel complesso ha soddisfatto il docente. Solo una domanda ha ottenuto un punteggio inferiore al nostro valore atteso (7,7), la n. 5 “*Raggiungimento degli obiettivi del corso*” (risultato 6).

Nella sezione del questionario riservata ai suggerimenti per il miglioramento, il docente non ha espresso commenti.

Le altre domande hanno ottenuto un punteggio tra l’8% ed il 10%.

1. **Suggerimenti e proposte per il miglioramento**
2. Gestione anarchica del corso. Un gruppo lavora sul testo di matematica. Tre gruppi lavorano sulle UdA. Tempo a disposizione per le UdA anche troppo. Molti momenti e tempi morti. Più opportuna la presenza di un docente unico che tenga le fila per tutto il corso.
3. Zanzariere alle finestre delle camere e condizionatore.
4. Bel corso e bella la struttura che ci ha ospitati. Soddisfatto. Servirebbe una maggiore diffusione di iPad.
5. Sedi proposte: Catania o Perugia.
6. Fare il corso a Catania o Perugia.
7. Corso su tavola iPad.
8. Prossimo anno a Foligno o Perugia.

**Azione Formativa**

***“Sperimentazione utilizzo iPad per l’apprendimento”***

Udine – Ist. Bearzi – Via Don Bosco, 2

26-29 giugno 2012

1. **Valutazione Allievi (n. 14)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N.** | **DOMANDA** | **MB** | **B** | **D** | **S** | **INS** |
| **1** | Interesse dei temi trattati | 12 | 2 |  |  |  |
| **2** | Approfondimento dei temi trattati | 10 | 3 | 1 |  |  |
| **3** | Chiarezza del docente nell’esporre gli argomenti | 11 | 3 |  |  |  |
| **4** | Disponibilità del docente a fornire chiarimenti | 12 | 2 |  |  |  |
| **5** | Capacità del docente di stimolare/motivare l’interesse | 10 | 4 |  |  |  |
| **6** | Materiale didattico (dispense, diapositive, video…) | 8 | 4 | 2 |  |  |
| **7** | Funzionalità delle aule per le lezioni (acustica, luminosità, attrezzature, arredi) | 6 | 5 | 2 | 1 |  |
| **8** | Logistica a supporto del partecipante (ubicazione corso, vitto, sede del pernottamento) | 7 | 6 | 1 |  |  |
| **9** | Attività della Segreteria CNOS-FAP Sede Nazionale (disponibilità, trasmissione informazioni) | 11 | 2 | 1 |  |  |
| **10** | Giudizio complessivo sul corso (rispetto agli obiettivi previsti, rispetto dei contenuti previsti) | 10 | 4 |  |  |  |
| **11** | Giudizio sul proprio interesse e sulla propria partecipazione all’azione formativa | 12 | 2 |  |  |  |
| **MB=** molto buono**; B=** buono**; D=** discreto; **S=** scarso; **INS=** insufficiente | | | | | | |

1. **Valutazione docenti**

Da quest’anno abbiamo provveduto a somministrare i questionari di soddisfazione anche ai docenti, per avere una visione globale delle attività formative svolte.

In questa azione formativa c’era un docente. I risultati mostrano che l’azione formativa nel complesso ha soddisfatto il docente.

Tre domande hanno ottenuto un punteggio inferiore al nostro valore atteso (7,7), la n. 3 “*Interazione degli allievi durante il corso*” (risultato 6), la n. 6 “*Funzionalità delle aule per le lezioni (acustica, luminosità, attrezzature, arredi)*” (risultato 6), la n. 9 “*Giudizio complessivo sul proprio lavoro*” (risultato 6).

Nella sezione del questionario riservata ai suggerimenti per il miglioramento, il docente ha espresso il seguente commento:

*provvedere ad una completa copertura della rete wireless nelle aree adibite al corso.*

Il docente ha inoltre espresso la sua valutazione sugli obiettivi programmati e raggiunti:

***Obiettivi programmati:***

*- consapevolezza punti critici del sistema ipad/tablet*

*- conoscenza delle possibili soluzione software alternative per la creazione di epub*

*- conoscenza delle possibili soluzioni di condivisione*

***Obiettivi raggiunti - livello:***

*- consapevolezza punti critici del sistema ipad/tablet: buona*

*- conoscenza delle possibili soluzione software alternative per la creazione di epub: discreta*

*- conoscenza delle possibili soluzioni di condivisione: buona.*

Le altre domande hanno ottenuto il punteggio dell’8%.

1. **Suggerimenti e proposte per il miglioramento**
2. Gli argomenti trattati sono stati di diversa natura e non sempre la preparazione dei partecipanti era adeguata (aspetti informatici, didattici, pedagogici, tecnologici).
3. Sui corsi come questo potenziare la copertura wireless per garantire un miglior funzionamento delle attività fuori aula.
4. Molto buono il giudizio sul corso. Da ripetere magari a metà anno con il duplice obiettivo di fare il punto sulla sperimentazione e integrare le competenze/conoscenze.
5. Interessante e utile, bisognerebbe fare altri corsi per approfondire e fare il punto della situazione nell’applicazione delle metodologie.
6. Suggerirei il mantenimento degli appuntamenti durante l’anno e una particolare attenzione alla proposta di accordi da parte di case editrici non abituate all’ambiente della formazione professionale. Tra tutti gli interventi il più critico secondo me è stato quello proposto da Pearson, contenuti e proposte adatte per la scuola pubblica, ma lontani e vecchi per i nostri CFP.
7. Avere wireless e accesso Internet nella sede del pernottamento.