



Disposizioni in materia di reddito di cittadinanza

Stefano Sacchi

Presidente

Istituto Nazionale per l'Analisi delle Politiche Pubbliche

**Audizione dell'Istituto Nazionale per l'Analisi delle Politiche Pubbliche
Senato della Repubblica, Commissione XI
(Lavoro pubblico e privato, Previdenza sociale)
6 febbraio 2019**

Dalla Commissione Gorrieri al RdC

- “Diritto a una prestazione derivante non da uno status anagrafico (essere anziano, avere figli) oppure fisico (inabilità) oppure professionale (non avere occupazione) e così via. Il diritto sorge semplicemente dall’insufficienza del reddito.”
Rapporto Commissione Gorrieri, 17/9/1985
- Commissioni Saraceno e Onofri: Reddito minimo di inserimento
- Commissione Guerra: Sostegno di inclusione attiva
- Reddito di inclusione
- RdC: completamento di un percorso ultratrentennale
- Momento storico per il welfare italiano

Aspetti positivi

- Grande investimento in ambito tradizionalmente negletto in Italia e fondamentale per la coesione sociale, in linea con gli altri paesi europei (circa 0,4% PIL)
- Importi non trascurabili
- Unità è la famiglia
- Top-up di altre prestazioni (NASpI)
- Attenzione ai percorsi di inclusione sociale, non solo di attivazione lavorativa: schema di reddito minimo, non sussidio di disoccupazione

Attivabili dai Cpl

| Requisiti convocazione dal Centro per l'impiego | Famiglie | % | % (senza beneficiari PDC) |
|---|-----------|--------|---------------------------|
| No, perché PDC | 192,000 | 11.3% | - |
| No, tutti esenti da condizionalità | 374,000 | 22.1% | 24.9% |
| No, percorso inclusione sociale | 755,000 | 44.6% | 50.3% |
| Sì | 372,000 | 22.0% | 24.8% |
| Totale | 1,693,000 | 100.0% | 100.0% |

Secondo le stime INAPP:

- il 25% circa dei beneficiari del RdC sono attivabili direttamente dai Cpl
- il 25% sono esenti da ogni obbligo
- il 50% passano per il percorso dei servizi sociali

Germania, ALG II - 2016

- Beneficiari: 6 milioni individui in 3,3 milioni di famiglie
- 4,3 milioni >15 anni, astrattamente abili al lavoro
- Solo 1,8 milioni potevano essere registrati come disoccupati: meno di un terzo dei beneficiari, il 40% degli abili al lavoro
- Fonte: Dengler, Hohmeyer, Zabel (IAB)

Germania, ALG II – 2007-2014 (8 anni)

- Dopo un anno, di 100 beneficiari disoccupati (quel 30% dei beneficiari):
 - 26 hanno trovato un lavoro
 - 14 un mini-job
 - 23 sono usciti dal programma senza trovare un lavoro
- La durata mediana del periodo necessario a trovare un lavoro (inclusi mini-job) è 2 anni e 7 mesi
- Tasso disoccupazione: 9% 2007; 5% 2014; 3,5% 2018
- Fonte: Dengler, Hohmeyer, Zabel (IAB)
- **Occorre avere aspettative realistiche**

Stima INAPP della platea RdC/PdC

| Ipotesi su contratti di locazione registrati | Famiglie beneficiarie | | Individui beneficiari | Spesa (miliardi di €) |
|--|-----------------------|-------------|-----------------------|-----------------------|
| | Migliaia | I. C. (95%) | | |
| Ipotesi al 50% | 1,620 | ± 77 | 4,316 | 8.79 |
| Ipotesi al 75% | 1,693 | ± 79 | 4,531 | 9.21 |

Stima da IT SILC, corretta per patrimoni finanziari +40% (audizione INPS), Take-up 85%

Audizione INPS: 50% contratti locazione beneficiari sono non registrati

Ma RdC forte incentivo a registrazione: ipotesi aumento registrazioni al 75% per platea beneficiari per ottenere contributo 280 euro/mese

Canone locazione mediano: 400 euro/mese

Stima INAPP della platea RdC/PdC

| Numero di componenti | Stime governo (ISEE) | | Stime INAPP (IT-SILC) | |
|----------------------|----------------------|---------------|-----------------------|---------------|
| | Migliaia | % | Migliaia | % |
| 1 | 363 | 27.2% | 681 | 40.2% |
| 2 | 236 | 17.7% | 332 | 19.6% |
| 3 | 288 | 21.6% | 313 | 18.5% |
| 4 | 265 | 19.9% | 239 | 14.1% |
| 5 o più | 183 | 13.7% | 129 | 7.6% |
| Totale | 1,335 | 100.0% | 1,693 | 100.0% |

Stima INAPP dei beneficiari (take-up 85%):

1,7 milioni di famiglie

4,5 milioni di individui

9,2 miliardi di spesa

➤ Il 40% (680.000) sono nuclei monocomponente

Stima INAPP della platea RdC/PdC

Erogazioni annue medie

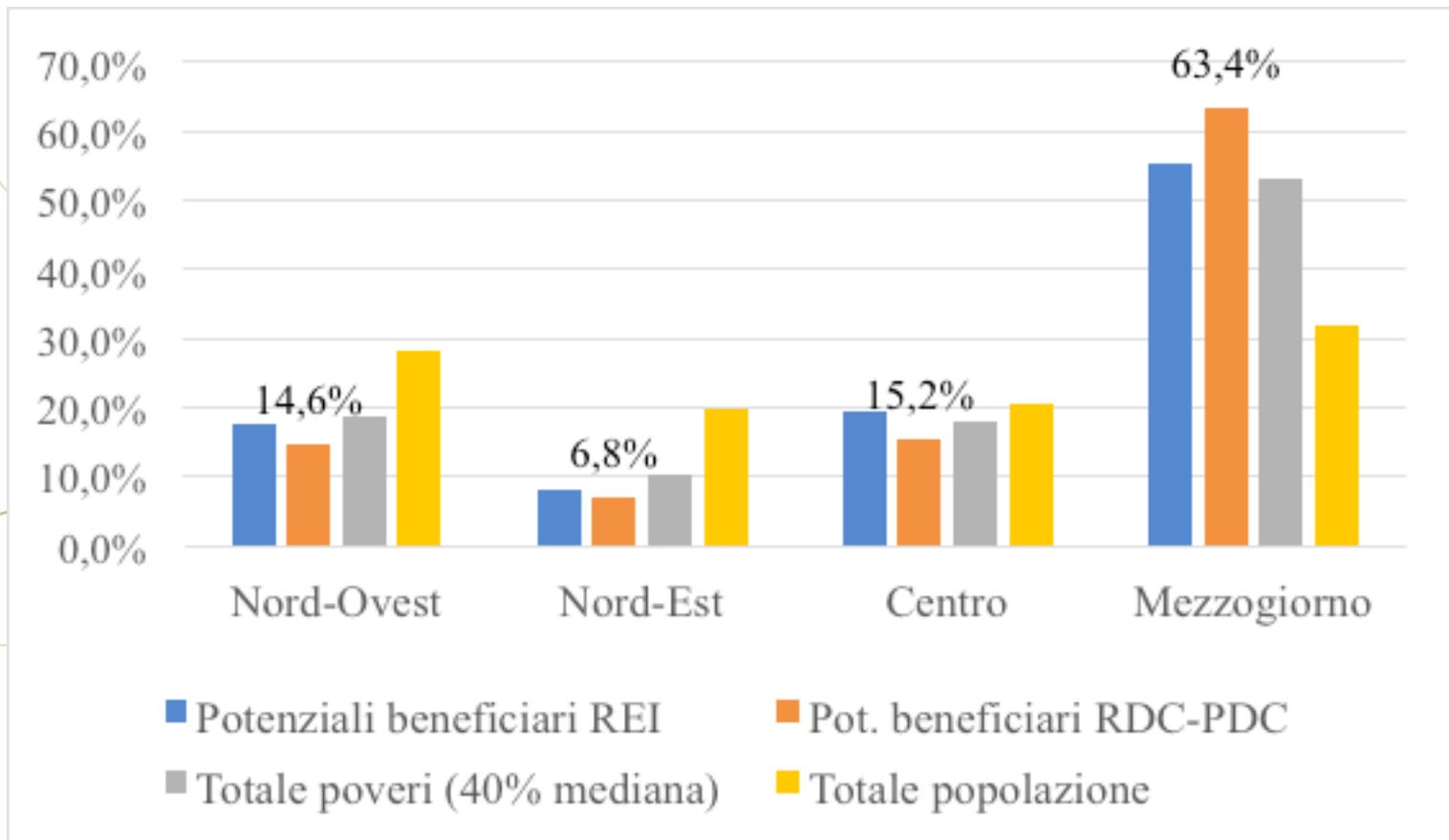
| Numero di componenti | REI | RDC | | | PDC | | | RDC-PDC | | |
|----------------------|---------------|---------------|---------------------|----------------|---------------|---------------------|----------------|---------------|---------------------|----------------|
| | Importo medio | Parte reddito | Parte affitto/mutuo | Importo totale | Parte reddito | Parte affitto/mutuo | Importo totale | Parte reddito | Parte affitto/mutuo | Importo totale |
| 1 | 1,921 | 4,089 | 1,344 | 5,433 | 3,217 | 505 | 3,723 | 3,873 | 1,136 | 5,009 |
| 2 | 2,508 | 3,679 | 1,286 | 4,965 | 2,929 | 597 | 3,526 | 3,626 | 1,237 | 4,863 |
| 3 | 3,077 | 4,447 | 1,406 | 5,852 | - | - | - | 4,447 | 1,406 | 5,852 |
| 4 | 3,737 | 5,462 | 1,321 | 6,783 | - | - | - | 5,462 | 1,321 | 6,783 |
| 5 o più | 4,012 | 4,290 | 1,446 | 5,737 | - | - | - | 4,290 | 1,446 | 5,737 |
| Totale | 2,516 | 4,314 | 1,350 | 5,664 | 3,182 | 517 | 3,699 | 4,186 | 1,255 | 5,441 |

Importo medio annuo:

- **5.600 euro per RdC**
- **3.700 euro per PdC**

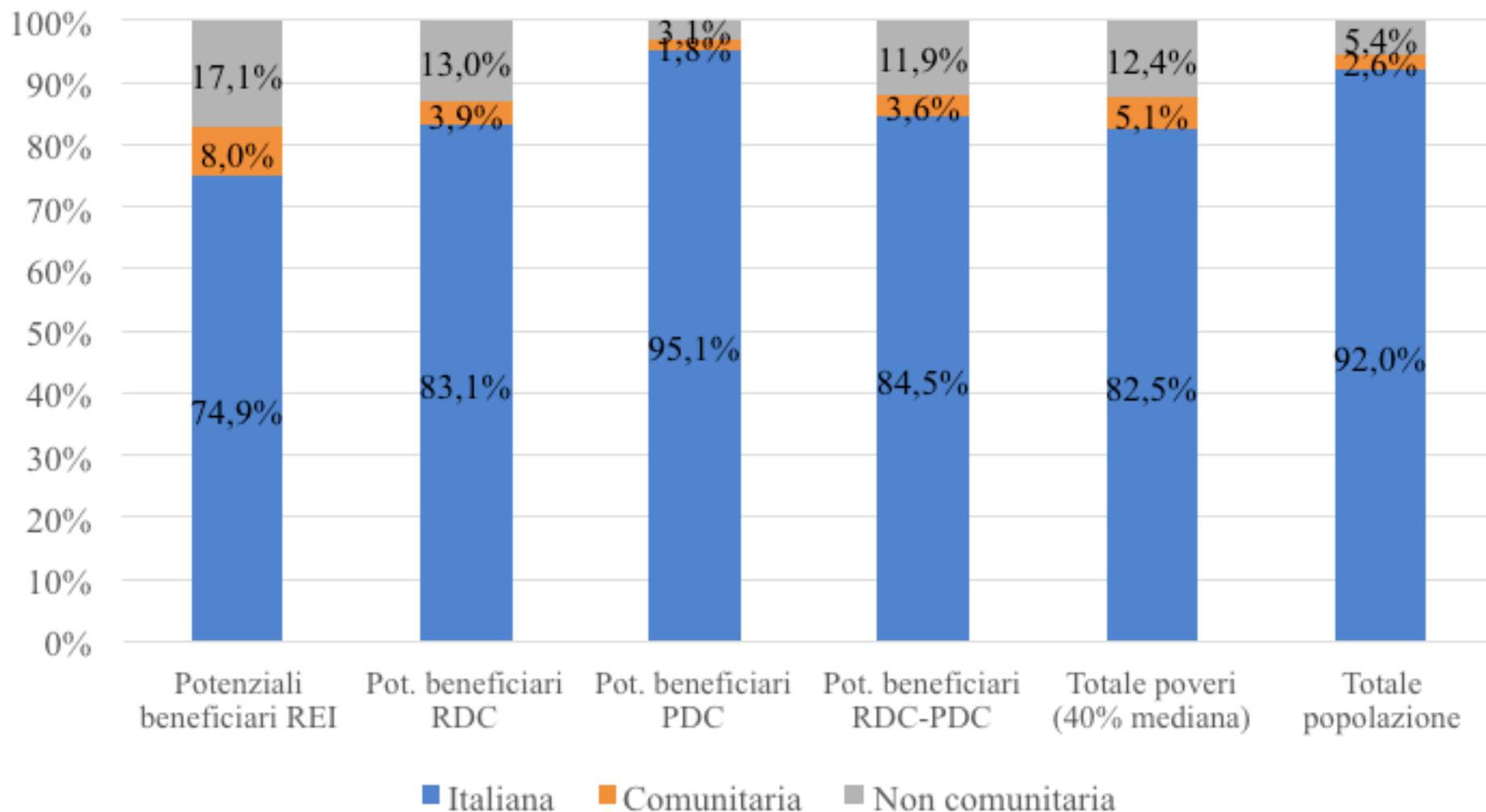
Stima INAPP della platea RdC/PdC

Distribuzione territoriale



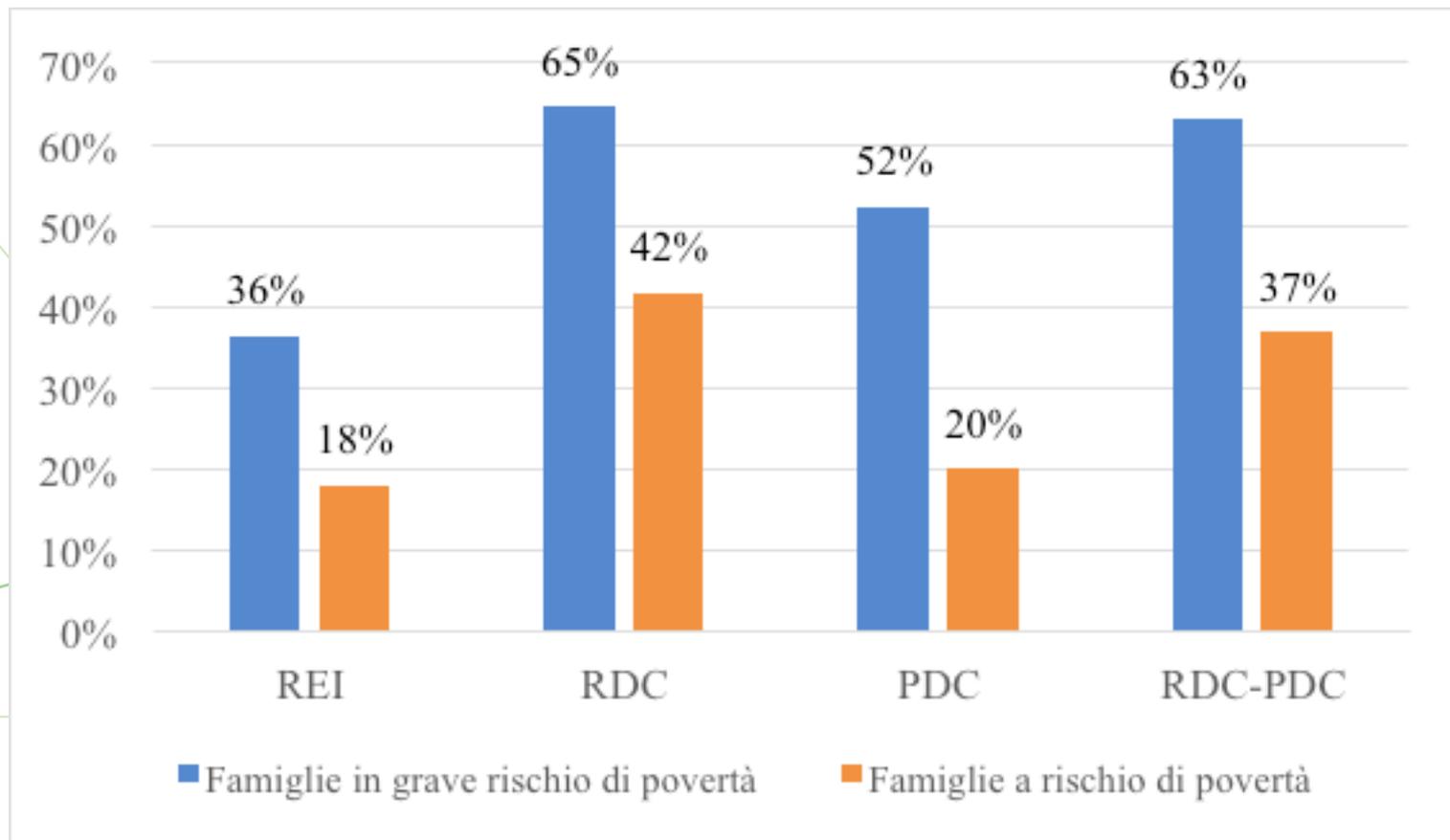
Stima INAPP della platea RdC/PdC

Nazionalità dei beneficiari



Stima INAPP della platea RdC/PdC

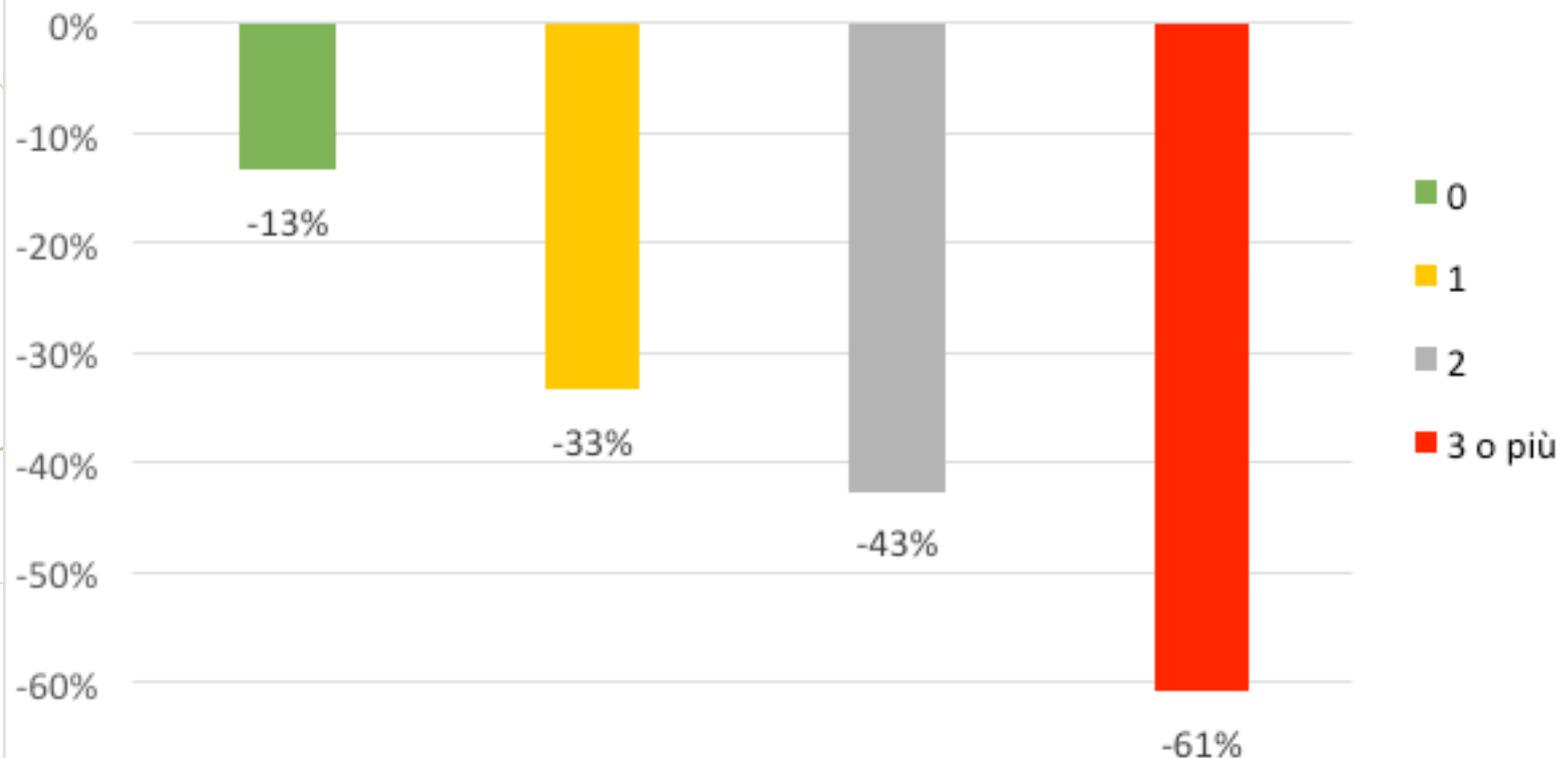
Copertura nuclei a rischio di povertà relativa



- **Rischio povertà: 60% mediana (definizione Eurostat)**
- **Grave rischio povertà: 40% mediana**
- **Ipotesi take-up 85%**

Effetto scala di equivalenza RdC

Variazione valore medio della scala di equivalenza RdC rispetto a REI per presenza di minori nel nucleo familiare



Questo va contro tutto quello che sappiamo su povertà e sua trasmissione intergenerazionale: combattere la povertà infantile!

Altri aspetti critici

- RdC non è diritto soggettivo pieno (limite di autorizzazione di spesa)
- Trattamento redditi da lavoro del nucleo richiedente: non è previsto abbattimento del 20% (c'era in REI): rischio di penalizzare chi dichiara onestamente redditi da lavoro
- Incentivo lavoro autonomo non chiaro: trasferimento “addizionale” pari a 6 mesi? Rischio incentivare comportamenti opportunistici (apertura partita IVA per incassare beneficio e restare o tornare nell'RdC)

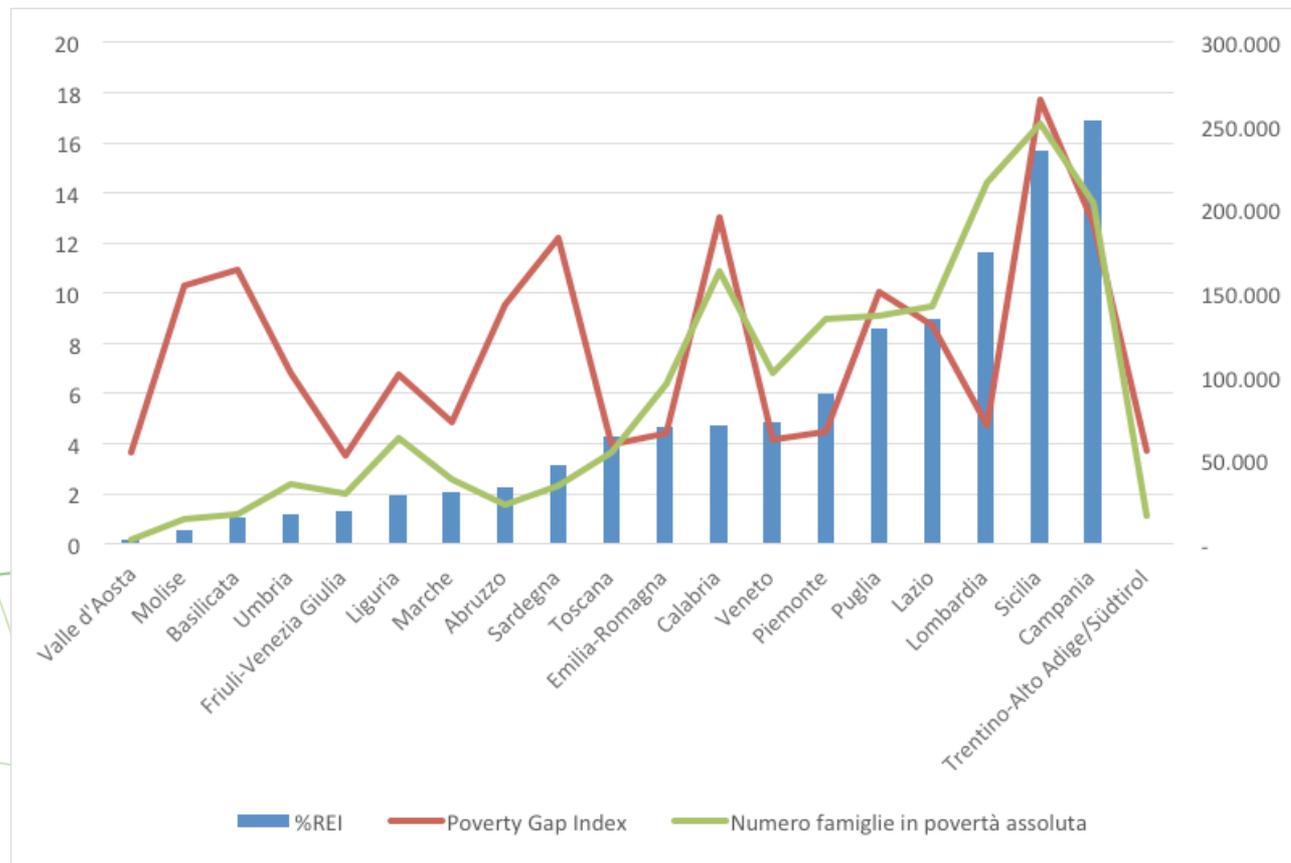
Assegno di ricollocazione

- Incomprensibile toglierlo a beneficiari NASpI per poi darlo a beneficiari RdC più facilmente attivabili: qual è la ratio?
- Darlo sia a beneficiari NASpI sia a beneficiari RdC!
- Solo a RdC contrario a principi active security, flexicurity 2.0: upskilling/reskilling in crisi aziendali
- Discriminazione tra chi ottiene patto per il lavoro direttamente da Cpl e chi ci arriva attraverso servizi sociali: solo i primi ottengono AdR
- Perché non darlo a beneficiari REI che vanno alla fine?

Attuazione dell'inclusione sociale

- Contrario a best practice internazionali smantellare l'infrastruttura della presa in carico sociale (punti di accesso presso gli ambiti)
- Comprensibile esigenza di standardizzazione (Poste, canale telematico, CAF), ma i bisogni sociali non sono standard!
- Si torna indietro su cooperazione interistituzionale: previsti invii, non accordi e lavoro congiunto
- Assenza di occupazione è spesso conseguenza di altri fattori ostativi, se non rimossi l'attivazione è illusoria
- **Solo il 25% dei beneficiari è direttamente preso in carico dai Cpl, il 50% passa per i servizi sociali...**

Riparto risorse tra regioni: considerare il poverty gap



Esperienza del REI mostra scostamenti tra incidenza e intensità della povertà. Nel riparto delle risorse occorre considerare anche quest'ultima

www.inapp.org



INAPP - Istituto Nazionale per l'Analisi delle Politiche Pubbliche
Corso d'Italia, 33 - 00198 Roma - tel. +39.06.85447.1 - www.inapp.org